

**SOCIOEKONOMICKÁ ANALÝZA
LOKALITY KRAVÍ HORA**

**SOUHRNNÁ DESKRIPTIVNÍ
ZPRÁVA**

Autor: PhDr. Stanislav Hampl

ppm factum research, s.r.o.

Praha, září 2016

Název projektu: Socioekonomická analýza

Název dílčí etapové zprávy: Situace a postoje rezidentů a rekreatantů v lokalitě Kraví hora. Průběžná dílčí deskriptivní zpráva z kvantitativního šetření

ŘEŠITEL:

ppm factum research, s.r.o.

Autoři: PhDr. Stanislav Hampl (hlavní autor)

Mgr. Barbora Úlehlová

Mgr. Jiří Š. Cieslar

Daniel Hůle

RNDr. Šárka Daňková

Schválil				
Funkce	Instituce	Jméno	Datum	Podpis
Osoba poskytovatele zodpovědná za technické řešení	ppm factum research s.r.o.	PhDr. Stanislav Hampl		
Osoba objednatele zodpovědná za technické řešení	SÚRAO	Mgr. Lucie Steinerová		

Obsah

1	Metodika	8
2	Výsledky analýzy	9
2.1	Stručná charakteristika lokality	9
2.1.1	Zasažená populace	10
2.2	Populační vývoj	12
2.2.1	Počet obyvatel	12
2.2.2	Věková struktura	15
2.2.3	Narození a zemřelí	17
2.2.4	Potraty	21
2.2.5	Sňatky a rozvody	21
2.2.6	Migrace	22
2.3	Socioekonomická struktura obyvatel	24
2.3.1	Rodinný stav	24
2.3.2	Vzdělanostní struktura	25
2.3.3	Struktura domácností a obyvatel dle místa narození	26
2.4	Bydlení	28
2.4.1	Domovní a bytový fond	28
2.4.2	Rekreační nemovitosti	33
2.4.3	Ceny nemovitostí	35
2.5	Veřejná doprava	37
2.6	Možnosti nákupů a služeb	39
2.7	Školství	40
2.7.1	Celkový přehled	40
2.7.2	Mateřské školy	41
2.7.3	Základní školy	42
2.8	Zdravotnictví	43
2.9	Sociální služby	45
2.10	Kultura, sport, občanský život	47
2.11	Hodnocení života v obci, spokojenost občanů	49
2.12	Ekonomika	52

2.12.1	Ekonomická aktivita	52
2.12.2	Ekonomické subjekty.....	54
2.12.3	Vyjíždka a dojíždka za prací	56
2.12.4	Nezaměstnanost	57
2.13	Hospodaření obcí.....	60
2.14	Komunální volby.....	72
2.15	Obyvatelé a úložiště	78
2.15.1	Geologický průzkum – postoje a znalosti.....	78
2.15.2	Pozitivní očekávání a obavy v souvislosti s hlubinným úložištěm	79
2.15.3	15.3. Zájem o problematiku HÚ a postoje k jeho budování.....	83
2.15.4	Postoje občanů k úložišti – pohled samosprávy a podnikatelů	85
2.16	Obce a úložiště	86
2.16.1	Postoje občanů k příspěvkům obcí v souvislosti s geologickým průzkumem ...	86
2.16.2	Postoj samosprávy k HÚ	88

Seznam použitých zkratk:

SÚRAO	Správa úložišť radioaktivních odpadů
PAPI	Pen-And-Paper-Interviews
JE	jaderná elektrárna
ČSÚ	Český statistický úřad
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
ORP	obec s rozšířenou působností
SLDB	Sčítání lidu, domů a bytů
MHD	městská hromadná doprava
MŠ	mateřská škola
ZŠ	základní škola
OÚ	obecní úřad
DPS	dům s pečovatelskou službou
TJ	tělovýchovná jednota
SDH	Sdružení dobrovolných hasičů
ROP	Regionální operační program
EU	Evropská unie
HÚ	hlubinné úložiště
RAO	radioaktivní odpady
PR	Public Relations

Abstrakt

Tato souhrnná deskriptivní zpráva z desk research a z kvantitativního a kvalitativního dotazníkového terénního šetření v lokalitě Kraví hora, zvažované pro vybudování hlubinného úložiště radioaktivních odpadů, přináší základní údaje o demografické struktuře a vývoji obyvatelstva, o socioekonomických charakteristikách, o obývaných nemovitostech, o hodnocení každodenního a občanského života v obcích a o postojích ke geologickému průzkumu a k případnému vybudování hlubinného úložiště.

Klíčová slova

kvantitativní šetření, kvalitativní šetření, desk research, lokalita, obyvatelé/rezidenti, rekreanti/chalupáři, starostové, podnikatelé, postoje

Abstract

This summary descriptive report from the desk research, quantitative and qualitative questionnaire field survey in the Kraví hora site considered for the construction of deep geological repository of radioactive waste provides basic data on demographic structure and development, socio-economic characteristics, inhabited real estates, assessing everyday and civic life in municipalities, and attitudes to geological investigation and eventual construction of deep geological repository.

Keywords

quantitative survey, qualitative survey, desk research, locality, inhabitants/residents, cottage-keepers, mayors, entrepreneurs, attitudes

Úvod

Tato zpráva byla zpracována v rámci projektu SÚRAO „Socioekonomická analýza“, který zahrnuje zejména:

- i. Sběr dat – zajištění jejich dostupnosti a kvality
- ii. Tvorba map - výsledky zahrnují specializované mapy zpracované na základě analytických prací, terénního šetření a následné syntézy
- iii. Komparativní perspektiva dat – porovnání se sedmi dříve vytipovanými lokalitami
- iv. Deskriptivní reporty z jednotlivých lokalit
- v. Návrh opatření

Zkoumané oblasti zahrnují:

- Populace, charakteristika obyvatel: věk, pohlaví, vzdělání, sociální postavení, pracovní zařazení, počet členů v domácnosti, finanční příjmy, porodnost, rozvodovost, nemocnost, úmrtnost apod.
- Migrace: starousedlíci a nově přistěhovaní, stěhování za vzděláním/za prací apod., úbytek počtu obyvatel apod.
- Trh práce, zaměstnanost: rozdělení dle sektorů, počet zaměstnaných v domácnosti, dojíždění za prací, místní zaměstnavatelé apod.
- Sociální politika: péče o nezaměstnané, sociální služby apod.
- Infrastruktura, vybavenost obce: kanalizace, vodovod, plyn, dopravní obslužnost, stav pozemních komunikací, vzdělávací instituce, zdravotnická zařízení, nabídka služeb apod.
- Reality: ceny nemovitostí, nová výstavba apod.
- Turistický potenciál oblasti: vybavenost, body zájmu, estetická hodnota krajiny apod.
- Společenský život: činnost spolků, kulturní zázemí apod.

Cílem tohoto dílčího projektu „Socioekonomická analýza“ je popsat sociologické aspekty jednotlivých lokalit a porovnat jejich stav v rámci okolí i průměru České republiky.

Cílem této zprávy je poskytnout souhrnné deskriptivní informace o lokalitě z kvantitativního terénního šetření rezidentů a rekreatantů, z kvalitativního terénního šetření starostů dotčených obcí a podnikatelů – zaměstnavatelů v lokalitě a ze statistické a demografické analýzy (desk research).

1 Metodika

Souhrnná zpráva za lokalitu obsahuje výsledky a zjištění získaná třemi metodami sběru dat.

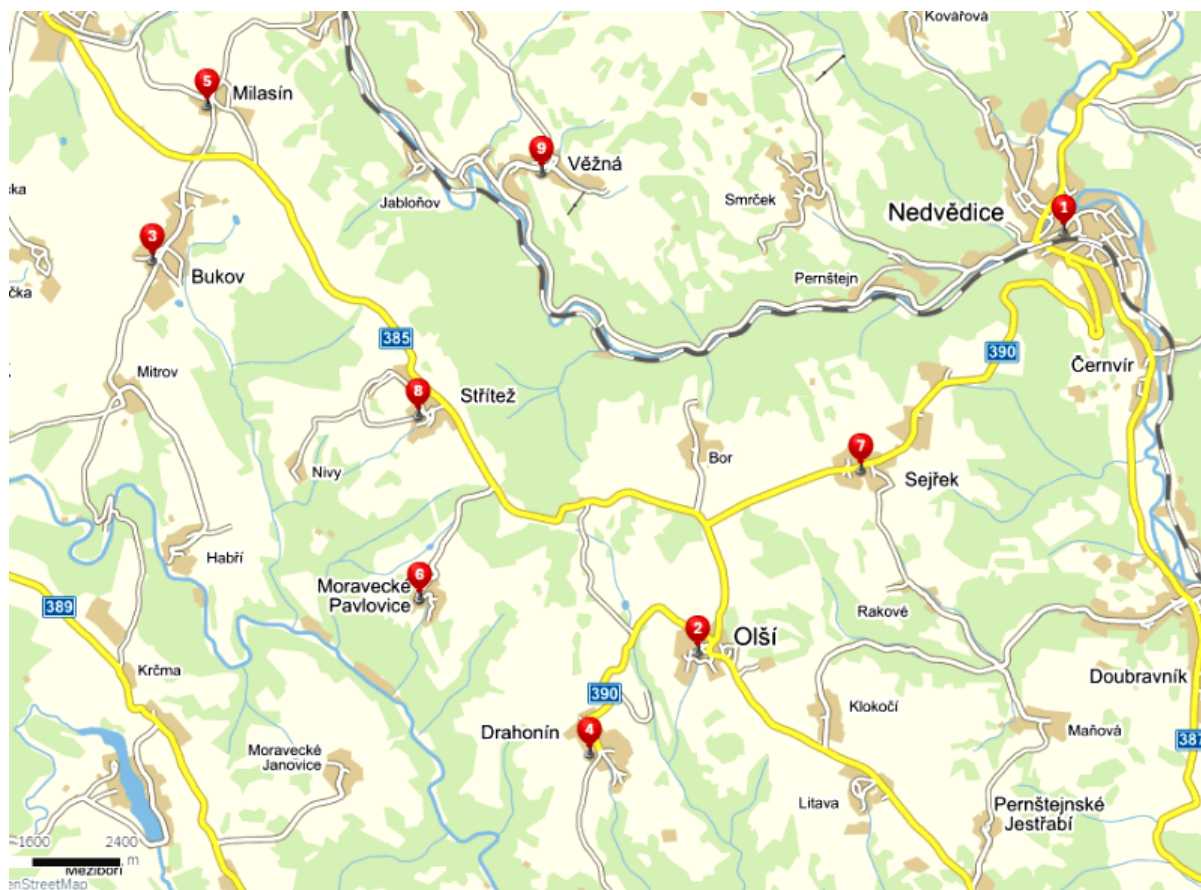
Desk research	<p>Analýza statistických dat z různých zdrojů, především z Českého statistického úřadu, zejména ze Sčítání lidu, domů a bytů 2011, dále z resortů MPSV a MŠMT; výzkum probíhal v období od října 2015 do března 2016.</p>
Kvantitativní dotazníkové šetření	<p>Šetření bylo provedeno na reprezentativním výběrovém souboru obyvatel (rezidentů) lokality ve věku od 15 let (201 respondentů, vybraných kvótním postupem) a doplňkově na souboru chatařů a chalupářů (rekreatantů), kteří užívají v lokalitě rekreační nemovitost (26 respondentů), osobním dotazováním tazatelů (PAPI) ppm factum research v termínu od 9. 4. do 5. 6. 2016.</p>
Kvalitativní šetření	<p>Šetření bylo provedeno technikou hloubkových rozhovorů (in-depth interview) se starosty dotčených obcí (Střítež, Drahonín, Mor. Pavlovice, Bukov, Věžná, Sejřek, Olší) vyjma starostky obce Milasín a se třemi podnikateli a zástupci firem z dané oblasti a jejího nejbližšího okolí v době termínu od 18. dubna do 13. května 2016.</p>

2 Výsledky analýzy

2.1 Stručná charakteristika lokality

Lokalita Kraví hora je nejmenší lokalitou ze všech zvažovaných, co do počtu obyvatel žijících v dotčených obcích. Žije zde pouze 1197 obyvatel, největší lokalita má oproti tomu 3655 obyvatel. Lokalita se přitom skládá z druhého největšího množství, 8 obcí (Bukov, Drahonín, Milasín, Moravecké Pavlovice, Olší, Sejřek, Střítež a Věžná), které se nacházejí na území dvou obcí s rozšířenou působností (Bystřice nad Pernštejnem a Tišnov) a dvou krajů (Vysočina a Jihomoravský kraj). Lokalita se nachází relativně daleko od větších měst. Bystřice nad Pernštejnem leží přibližně 6 kilometrů severozápadně a město Tišnov 13 km jihovýchodně.

Mapa 1: Území zvažované lokality Kraví hora



Zdroj: *Mapy.cz*

Obce a jejich části

Moravecké Pavlovice	Sejřek	Střítež	Věžná	Oliší
Habří	Bor	Nivy	Jabloňov	Klokočí
Moravecké Pavlovice	Sejřek	Střítež	Pernštejské Janovice	Litava
			Věžná	Oliší
				Rakové

Obecně lze říci, že lokalita je tvořena malými obcemi, z nichž žádná nemá více než 500 obyvatel - Olší (314), Věžná (227), Bukov (179), Sejřek (165), Drahonín (117), Střítež (94), Moravecké Pavlovice (55) a Milasín (46). Celá lokalita se rozkládá na prudkém svahu, který se zvedá nad údolím říčky Nedvědička, podél které vede jak železnice, tak silnice. Uvnitř vytyčené lokality se nachází jen minimum sídel. Výjimku tvoří osada Bor.

Kvalitativní šetření, provedené metodou hloubkových rozhovorů se starosty obcí (Střítež, Drahonín, Mor. Pavlovice, Bukov, Věžná, Sejřek, Olší) i s většími zaměstnavateli v lokalitě, svědčí o důrazu na význam přírody v lokalitě – téměř všichni respondenti jako hlavní charakteristiku lokality uvedli krásnou přírodu a dobré, klidné místo k životu. Dvě obce se skládají z více místních částí (Věžná a Olší), což přináší komplikace v mezisousedských vztazích.

Obec Střítež se od ostatních zkoumaných obcí odlišuje svým historickým vývojem: „*Naše obec je charakteristická už tím, jak vypadá, svou stavbou. Nevím, jestli je to tady obvyklé, ale spíš ne. V podstatě je to shluk 13 historicky větších gruntů, které se vějířovitě rozbíhají do kruhu. Ta struktura se v podstatě až do dnešní doby nezměnila, až teď se začínají dít majetkové změny, že dětičky už to prodávají. Když se podíváte na mapu gruntů několik století zpátky, tak měly a mají setrvalý obraz.*“

Pro obec Bukov je nejdůležitější provoz místní skládky, která do obecního rozpočtu generuje významné prostředky.

Obec Věžná se v posledních letech rozrůstá a budují se zde nové stavby, naopak obec Moravecké Pavlovice trpí úbytkem obyvatelstva a ve Stříteži si také stěžují na nedostatek mladých obyvatel.

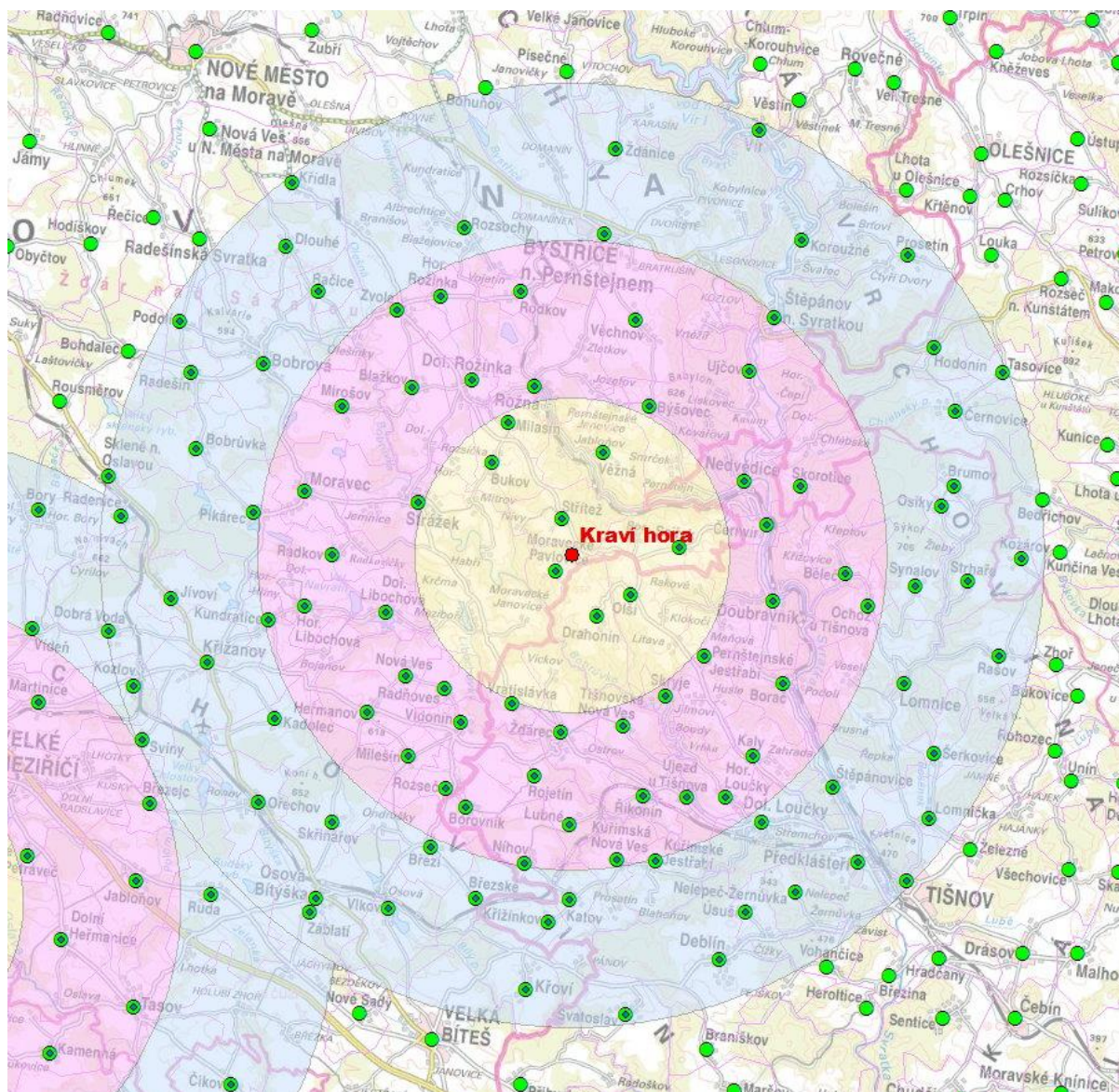
Z negativních aspektů života v této lokalitě jsou na prvním místě nedostatek pracovních příležitostí a špatná dopravní obslužnost včetně stavu komunikací. Podnikatelé si také stěžují na nedostatek kvalifikovaných pracovních sil, jenž jim neumožňuje další rozvoj podnikání.

2.1.1 Zasažená populace

Za účelem zohlednění širšího kontextu zasaženého území byla zasažená populace modelována ve 3 pásmech, která jsou určena kumulativně vzdáleností od zvažovaného umístění hlubinného úložiště a jsou odstupňována po 5 km (5, 10 a 15).

Lokalita Kraví hora patří spíše k méně obydleným územím, a to především v první a druhé zóně. V první zóně pak žije vůbec nejnižší počet lidí (1197) a při nadprůměrném počtu obcí dosahuje průměrný počet obyvatel na jednu obec pouhých 150 osob. Tato hodnota je zdaleka nejnižší a je poloviční oproti druhé nejnižší hodnotě, které dosahuje lokalita Horka.

Mapa 2: Vizualizace modelových zón dosahu



Mapový podklad © Český úřad zeměměřický a katastrální, www.cuzk.cz.¹

Z pohledu na průměrnou velikost obcí lze říci, že celé širší území kolem lokality Kraví hora je charakteristické hustou sítí menších obcí, a to i přesto, že do třetí zóny spadají obě dotčená ORP (Bystřice a Tišnov). Rozložení obcí je navíc relativně rovnoměrné. Zajímavé je, že ve všech zónách kolem lokality se vyskytuje zdaleka největší počet obcí (105), přičemž druhý

¹ Všechny mapy v dokumentu, kromě mapy 1, využívají mapový podklad ČÚZK

nejvyšší počet obcí se vyskytuje kolem lokality Horka, ale tato hodnota je o 20 % nižší. Zóna dosahu lokality Kraví hora se ve třetím pásmu překrývá s třetím pásmem lokality Horka.

Tabulka 1: Modelová zasažená populace dle vzdálenosti od HÚ RAO

	Vzdálenost od středu lokality	Obce v pásmu	Obyvatelé v pásmu	Průměrný počet obyvatel na obec
Pásmo 1	5 km	8	1197	150
Pásmo 2	10 km	52	13699	263
Pásmo 3	15 km	105	50872	484

2.2 Populační vývoj

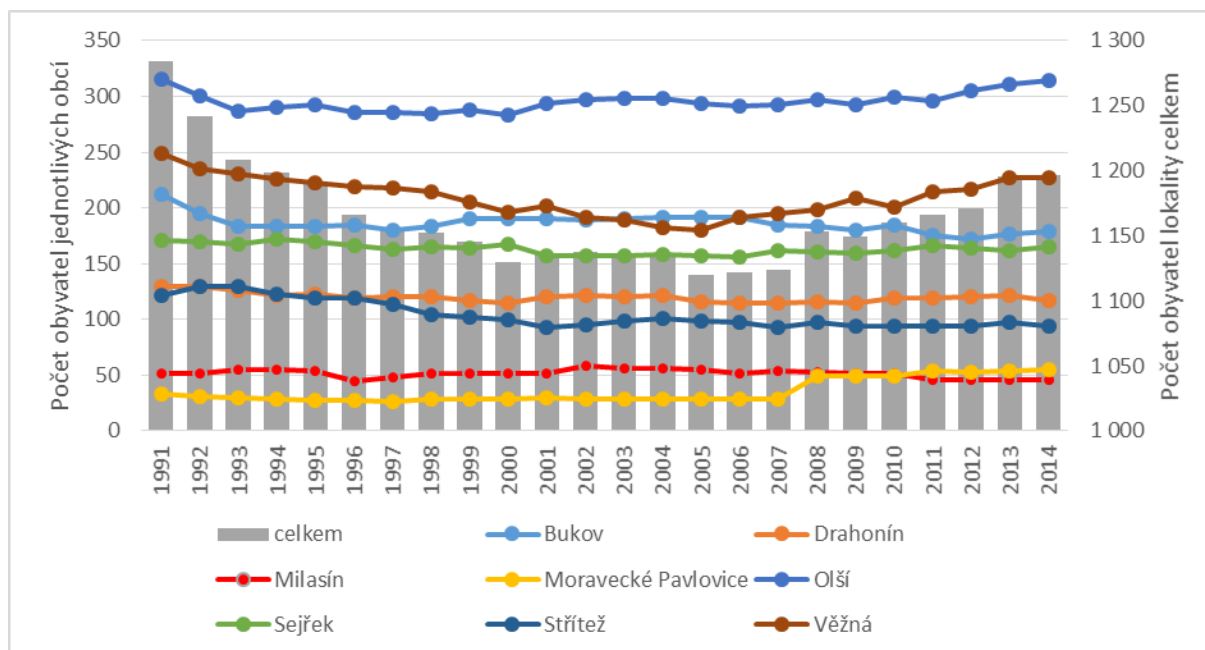
2.2.1 Počet obyvatel

Lokalita Kraví hora, složená z 8 menších obcí, čítá celkem necelých 1200 obyvatel. Ke konci roku 2014 to bylo přesně 1197, na tomto počtu se nejvýznamněji podílejí obce Olší, Věžná a Bukov.

Tab. 2: Počet obyvatel jednotlivých obcí lokality Kraví hora v roce 2014 (31. 12. 2014)

	Bukov	Drahonín	Milasín	Morav. Pavlovice	Olší	Sejřek	Střítež	Věžná	Celkem
Počet obyvatel	179	117	46	55	314	165	94	227	1 197

Zdroj: ČSÚ

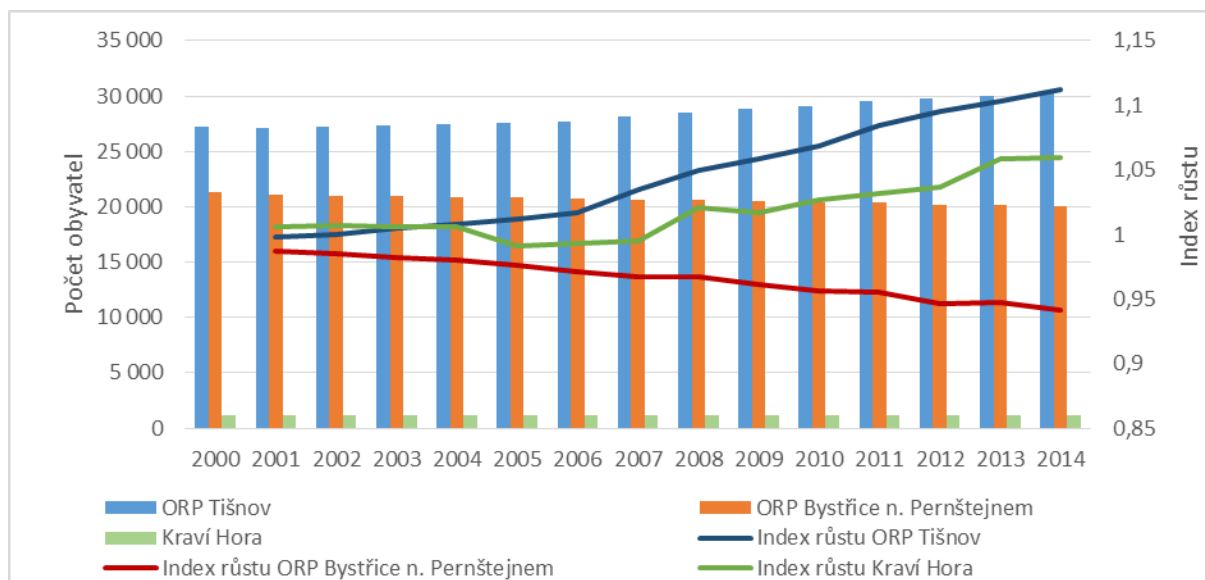
Graf 1: Počet obyvatel jednotlivých obcí lokality (ke 31.12. daného roku)


Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

Ve vývoji počtu obyvatel lokality lze pozorovat dvě období. Od roku 1991 se počet obyvatel nejprve (až do roku 2000) snižoval, poté od roku 2008 naopak roste. Nejnižší hodnoty dosahoval počet obyvatel v roce 2005, kdy to bylo pouhých 1120 obyvatel, tedy o 164 obyvatel méně než v roce 1991. Do roku 2014 se pak počet obyvatel zvýšil o 77 osob.

Obce vybrané lokality spadají do dvou ORP, a to ORP Tišnov a ORP Bystřice n. Pernštejnem. Populační vývoj těchto dvou lokalit je odlišný. Zatímco ORP Tišnov ve sledovaném období 2000-2014 plynule početně narůstala, počet obyvatel ORP Bystřice n. Pernštejnem plynule klesal.

Graf 2: Počet obyvatel a Index růstu počtu obyvatel (rok 2000=1, každý následující rok je vztažen vždy k roku 2000), lokalita Kraví hora a ORP Tišnov a Bystřice n. Pernštejnem



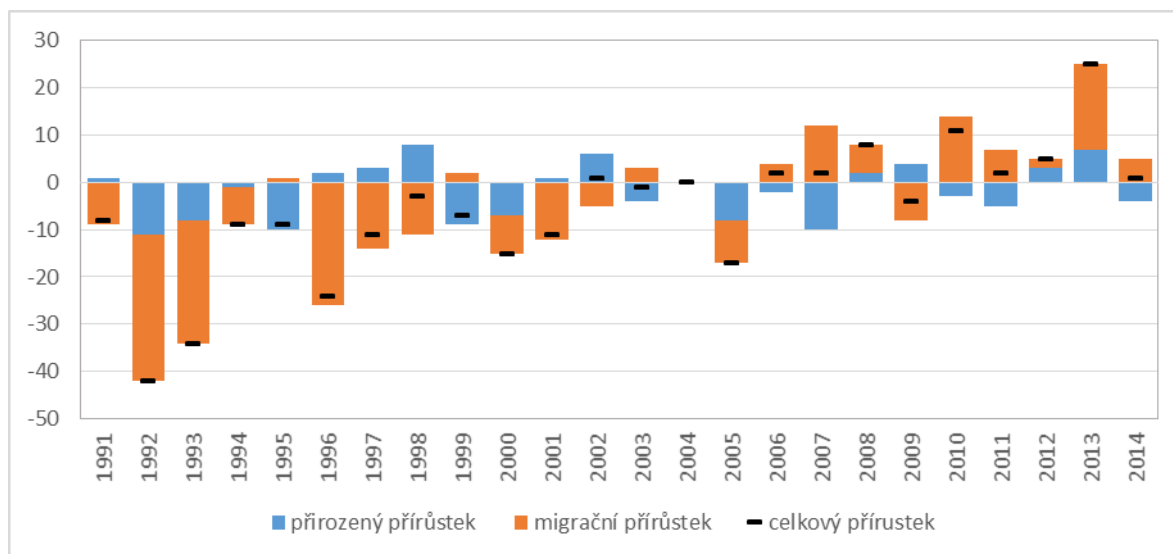
Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

V lokalitě Kraví hora se střídají kladné a záporné migrační i přirozené přírůstky. Pokud bychom hodnotili období jako celek, pak se od roku 1991 počet obyvatel v důsledku přirozené měny i v důsledku migrace nejprve snižoval, vliv migrace však byl vyšší a do roku 2000 migrací ubylo zhruba 130 osob, zatímco přirozenou měnou jen 32 osob. Od roku 2005 se pak počet obyvatel zvyšuje, roli zde hraje opět zejména migrace a její většinou kladné saldo, přirozenou měnou populace spíše ubývá.

Tab. 3: Změny počtu obyvatel v lokalitě Kraví hora

	1991	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
počet obyvatel	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	284	190	130	120	122	124	153	149	160	166	171	196	197
přirozený přírůstek	1	-10	-7	-8	-2	-10	2	4	-3	-5	3	7	-4
migrační saldo	-9	1	-8	-9	4	12	6	-8	14	7	2	18	5
celkový přírůstek	-8	-9	-15	-17	2	2	8	-4	11	2	5	25	1
	na 1000 obyvatel												
přirozený přírůstek	0,8	-8,4	-6,2	-7,1	-1,8	-8,9	1,7	3,5	-2,6	-4,3	2,6	5,9	-3,3
migrační saldo	-7,0	0,8	-7,0	-8,0	3,6	10,7	5,2	-7,0	12,1	6,0	1,7	15,2	4,2
celkový přírůstek	-6,2	-7,5	-13,2	-15,1	1,8	1,8	7,0	-3,5	9,5	1,7	4,3	21,1	0,8

Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

Graf 3: Vývoj populačního přírůstku / úbytku v lokalitě Kraví hora (absolutní počty)


Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

V ORP Tišnov byl přírůstek přirozenou měnou až do roku 2007 záporný, od roku je kladný. Naproti tomu migračně rostl počet obyvatel dlouhodobě. Za posledních 5 let přibylo přirozenou měnou zhruba 200 osob, migrací pak necelých 1500 osob. Migrace má tedy v ORP Tišnov rozhodující význam. Naproti tomu ORP Bystřice n. Pernštejnem v posledních 5 letech ztrácela jak vlivem přirozené měny (úbytek 240 osob), tak vlivem migrace (úbytek 370 osob).

2.2.2 Věková struktura

Věková struktura lokality je charakterizována relativně nízkým zastoupení osob v ekonomicky produktivním věku. Jejich podíl na populaci v roce 2014 činil 64,8 % a byl o 2 p.b. nižší než v krajích Jihomoravský a Vysočina. Ve srovnání s hodnotou za celou ČR se jedná o velmi podprůměrný údaj. Index ekonomického zatížení zde dosahuje hodnoty 54,3 (seniorů a dětí na 100 osob v ekonomicky produktivním věku).

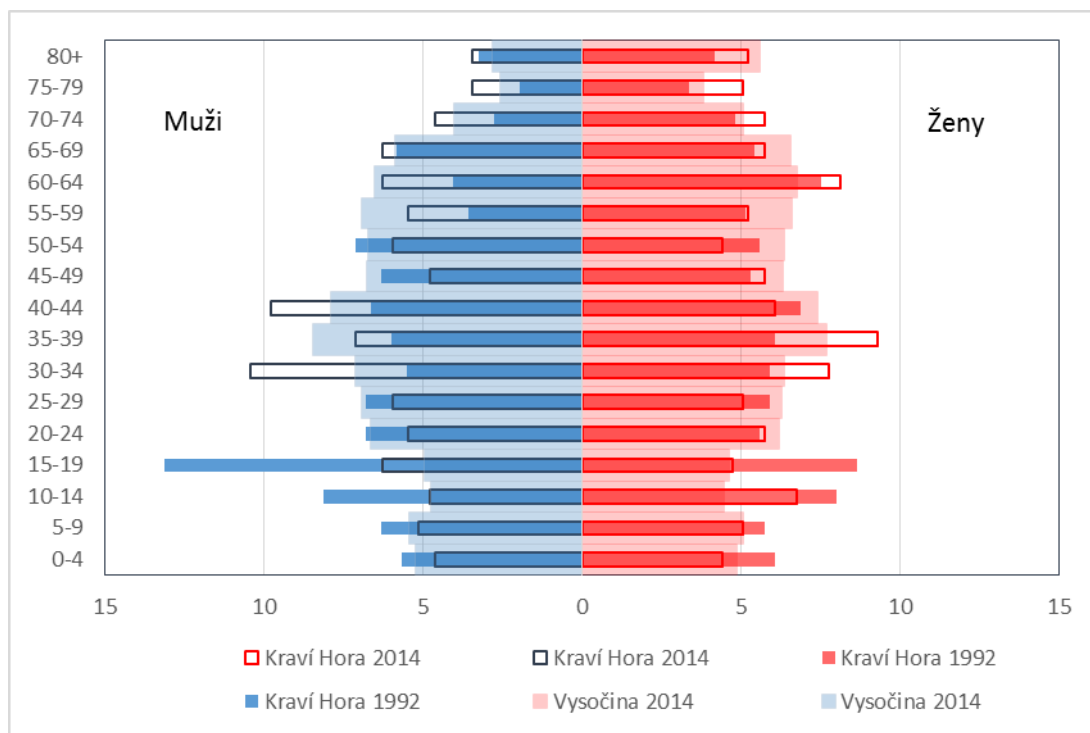
Tab. 4: Charakteristiky věkové struktury v lokalitě Kraví hora a příslušných krajích

	Kraví hora celkem				Kraj Vysočina				Jihomoravský kraj			
	Počet obyvatel ve věku			Index stáří	Počet obyvatel ve věku			Index stáří	Počet obyvatel ve věku			Index stáří
	0-14	15-64	65+		0-14	15-64	65+		0-14	15-64	65+	
2001	189	770	178	94,2	87 684	358 723	71 908	82,0	176 141	786 620	161 732	91,8
2004	199	755	183	92,0	81 670	361 751	73 732	90,3	165 175	794 359	163 667	99,1
2011	185	765	216	116,8	75 331	351 776	84 830	112,6	168 031	803 165	195 117	116,1
2014	184	776	237	128,8	76 104	340 867	92 924	122,1	175 874	783 751	213 228	121,2
	Podíl obyvatel ve věku (%)			IEZ*	Podíl obyvatel ve věku (%)			IEZ*	Podíl obyvatel ve věku (%)			IEZ*
	0-14	15-64	65+		0-14	15-64	65+		0-14	15-64	65+	
2001	16,62	67,72	15,66	47,7	16,92	69,21	13,87	44,5	15,66	69,95	14,38	43,0
2004	17,50	66,40	16,09	50,6	15,79	69,95	14,26	43,0	14,71	70,72	14,57	41,4
2011	15,87	65,61	18,52	52,4	14,71	68,71	16,57	45,5	14,41	68,86	16,73	45,2
2014	15,37	64,83	19,80	54,3	14,93	66,85	18,22	49,6	15,00	66,82	18,18	49,6

*IEZ = Index ekonomického zatížení, počet osob ve věku 0-14 a 65+ na 100 osob ve věku 16-64 let

Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

Vyšší je naopak zastoupení jak dětské složky populace, tak seniorů, index stáří v roce 2014 činil 128,8 (seniorů ve věku 65+ připadajících na 100 dětí do 15 let), což je více než v krajské populaci (121-122), jejíž věková struktura patří spíše ke starším v rámci ČR (117 je průměrná hodnota indexu za ČR). Podíl seniorů v lokalitě Kraví hora dosahoval necelých 20 %, což napovídá velice staré věkové struktuře populace. Počet seniorů činil v roce 2014 celkem 237 osob a ve srovnání s rokem 2001 se zvýšil o 33 %.

Graf 4: Věková struktura lokality Kraví hora (1992, 2014) a kraje Vysočina (2014), v %


Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

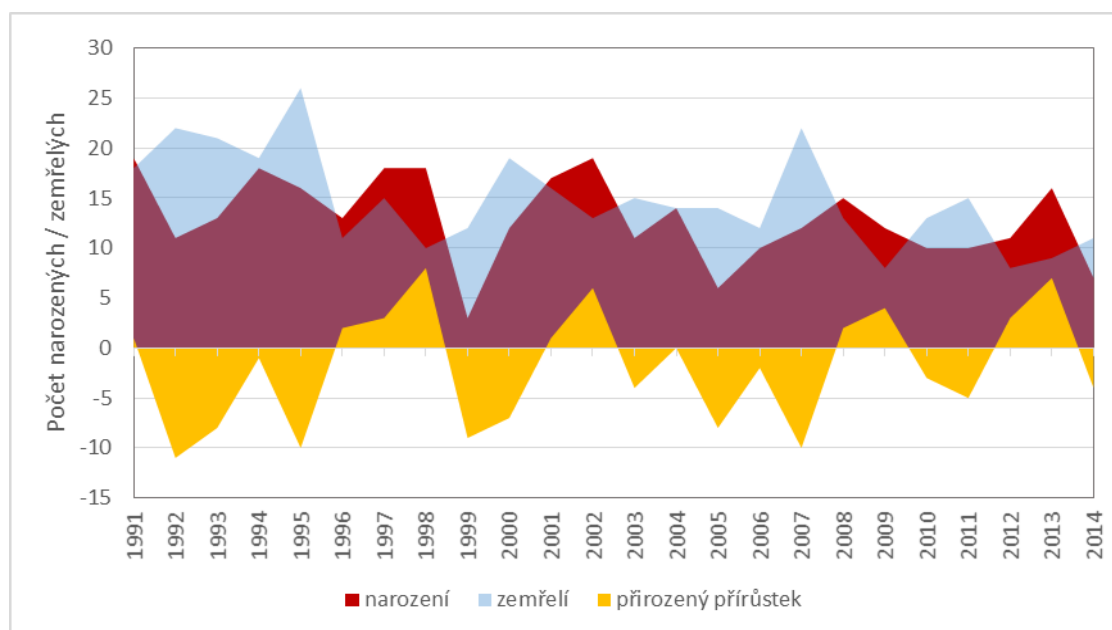
2.2.3 Narození a zemřelí

Přirozená měna lokality vykazuje značné meziroční výkyvy. Počet narozených se pohyboval od 6 do 19 narozených dětí ročně. Nicméně výkyvy jsou značné, např. v roce 2013 se živě narodilo 16 dětí, v roce 2014 to pak bylo jen 7 dětí. Počet zemřelých podléhá také značným výkyvům. V roce 2014 zemřelo celkem 11 osob. V souhrnu se v letech 1991-2014 narodilo 311 a zemřelo 356 obyvatel, přirozenou měnou se tedy počet obyvatel snížil.

Tab. 5: Charakteristiky přirozené měny v lokalitě Kraví hora

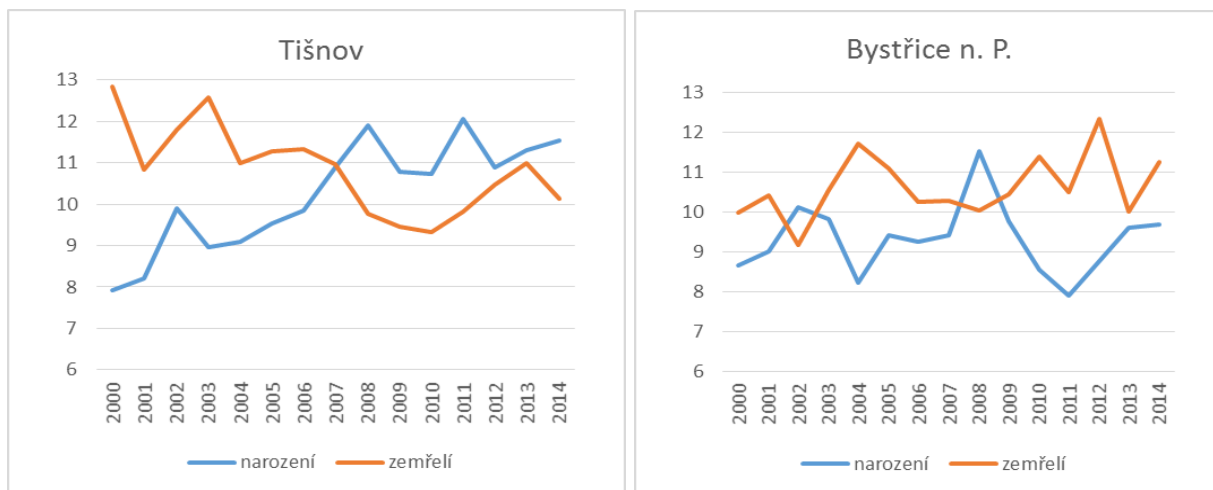
	1991	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
počet narozených	19	16	12	6	10	12	15	12	10	10	11	16	7
počet zemřelých	18	26	19	14	12	22	13	8	13	15	8	9	11
přirozený přírůstek	1	-10	-7	-8	-2	-10	2	4	-3	-5	3	7	-4
	na 1000 obyvatel												
počet narozených	14,8	13,4	10,5	5,3	8,9	10,7	13,1	10,4	8,7	8,6	9,4	13,5	5,9
počet zemřelých	14,0	21,8	16,7	12,4	10,7	19,6	11,3	7,0	11,3	12,9	6,8	7,6	9,2
přirozený přírůstek	0,8	-8,4	-6,2	-7,1	-1,8	-8,9	1,7	3,5	-2,6	-4,3	2,6	5,9	-3,3

Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

Graf 5: Charakteristiky přirozené měny v lokalitě Kraví hora (absolutní počty)


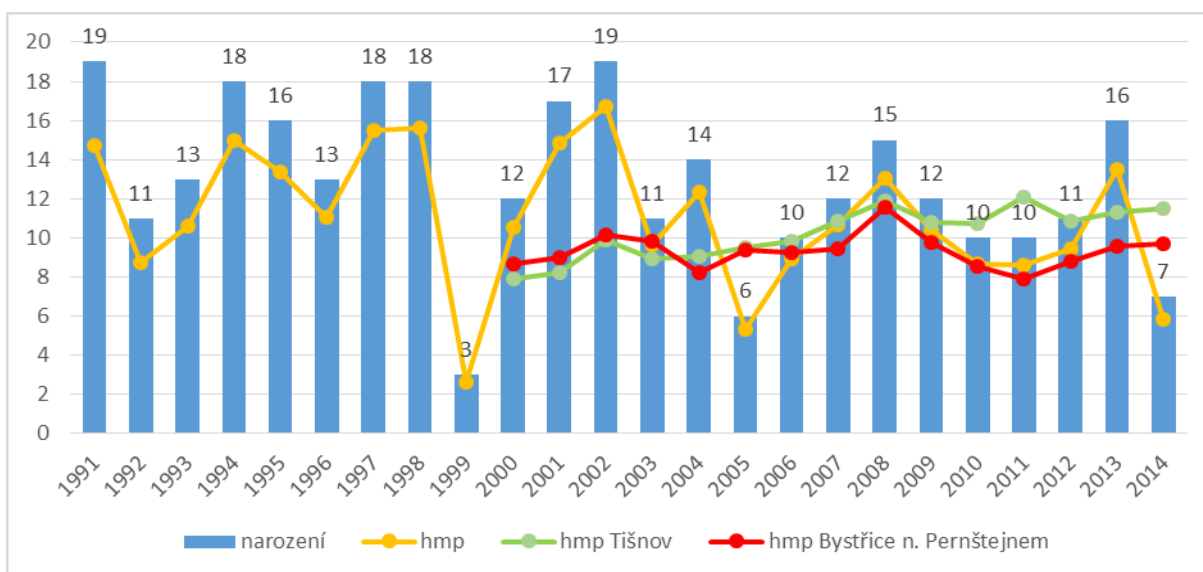
Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

Značným výkyvům podléhají i ukazatele hrubé míry porodnosti a hrubé míry úmrtnosti, nelze tedy usuzovat na jednoznačný vývojový trend. Pokud bychom sledovali vývoj přirozené měny v příslušných ORP, pak lze říci, že v ORP Tišnov až do roku 2007 hrubá míra úmrtnosti převyšovala hrubou míru porodnosti, od roku 2008 je hodnota porodnosti vyšší než úmrtnost. Naproti tomu v ORP Bystřice nad Pernštejnem je hrubá míra úmrtnosti dlouhodobě vyšší než hrubá míra porodnosti.

Graf 6: Charakteristiky přirozené měny v ORP Tišnov a Bystřice n. Pernštejnem (na 1000 obyvatel)


Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

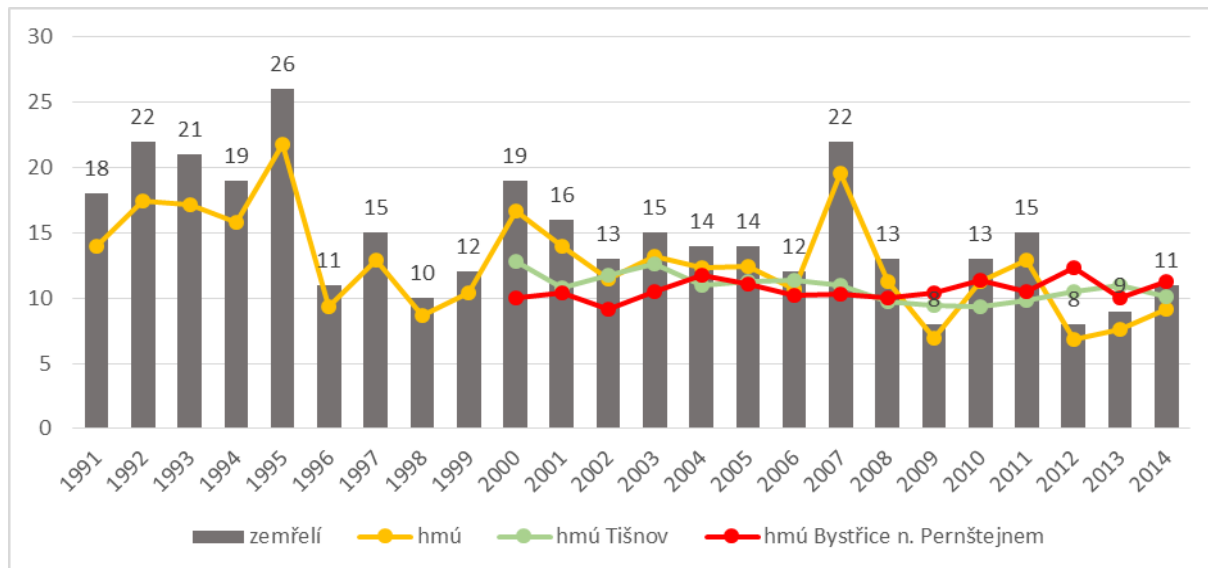
Hrubá míra porodnosti ORP Tišnov je vyšší ve srovnání s ORP Bystřice n. Pernštejnem, v posledních 3 letech vykazují obě rostoucí trend. Průměrná hodnota za posledních 5 let činila v ORP Tišnov 11,3, v ORP Bystřice n. Pernštejnem pak 8,9. Lokalita Kraví hora se s průměrnou hodnotou hrubé míry porodnosti za posledních 5 let (2010-2014) pohybovala mezi hodnotou obou ORP a hmp zde činila 9,2 narozených na 1000 obyvatel.

Graf 7: Charakteristiky porodnosti lokality Kraví hora a příslušných ORP


Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

Hrubá míra úmrtnosti v lokalitě Kraví hora odpovídá hodnotám obou příslušných ORP, v posledních 5 letech byla její hodnota v průměru mírně nižší a dosahovala 9,5 úmrtí na 1000 obyvatel, 5 letý průměr v ORP Tišnov činil 10,1 a v ORP Bystřice n. Pernštejnem 11,1 úmrtí na 1000 obyvatel.

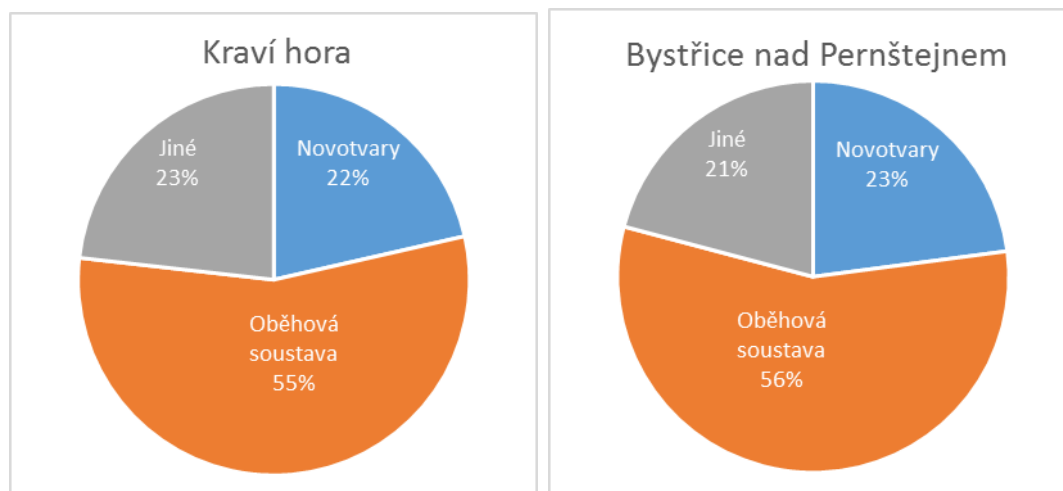
Graf 8: Charakteristiky úmrtnosti lokality Kraví hora a příslušných ORP



Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

Z hlediska příčin smrti obyvatelé lokality Kraví hora nejčastěji umírají na nemoci oběhové soustavy (55 % úmrtí), novotvary byly příčinou smrti ve 22 % případů. Tato struktura odpovídá struktuře ORP Bystřice n. Pernštejnem, v ORP Tišnov byl podíl zemřelých na novotvary vyšší a dosahoval 26 %.

Graf 9: Zemřelí podle základních skupin příčin smrti, 2010-2014



Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

2.2.4 Potraty

Počet potratů ve sledované lokalitě je velmi nízký. V souhrnu bylo od roku 1992 zaznamenáno 79 potratů, na 1 rok připadaly v průměru 3-4 potraty. Hrubá míra potratovosti v ORP Tišnov činila v průměru za posledních 5 let 2,5 potratů na 1000 obyvatel, v lokalitě Bystřice n. Pernštejnem to bylo 2,8 potratů. Lze tedy očekávat, že i intenzita potratovosti v lokalitě Kraví hora se bude blížit těmto hodnotám.

Tab. 6: Charakteristiky potratovosti lokality Kraví hora a příslušných ORP

	1992	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Počet potratů (abs.) Kraví hora	10	4	4	4	3	1	6	4	3	4	4	0	1
Potraty na 1000 obyv. ORP Tišnov			2,8	3,3	2,6	3,0	3,0	2,3	2,5	2,4	2,3	2,6	2,9
Potraty na 1000 obyv. ORP Bystřice n. P.			3,2	2,6	2,3	2,9	3,2	2,4	2,7	2,7	3,1	2,7	2,8

Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

2.2.5 Sňatky a rozvody

Počet sňatků v lokalitě Kraví hora ve většině sledovaných let nepřekročil 10. V průměru připadalo na 1 rok 7 sňatků. Počet rozvodů byl nižší, celkem bylo od roku 1991 zaznamenáno 31 rozvodů. Z důvodu velmi nízkých počtů jsou zde prezentovány relativní ukazatele za územní jednotky vyššího řádu. Hrubá míra sňatečnosti ORP Tišnov činila v posledních 5 letech 4,5 sňatků na 1000 obyvatel, v ORP Bystřice n. Pernštejnem to bylo 4,2 sňatků. Hrubá míra rozvodovosti v ORP Tišnov činila 2,4 rozvodů na 1000 obyvatel, v ORP Bystřice nad Pernštejnem pak 1,9.

Tab. 7: Charakteristiky sňatečnosti a rozvodovosti lokality Kraví hora a příslušných ORP

	1991	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Počet sňatků (abs.) Kraví hora	7	10	14	3	7	6	8	6	7	4	3	2	4
Počet rozvodů (abs.) Kraví hora	0	2	3	1	0	2	2	1	0	4	0	1	1
Sňatky na 1000 ob. ORP Tišnov			5,2	5,1	4,9	5,3	4,3	4,7	4,6	4,2	4,8	4,4	4,4
Rozvody na 1000 ob. ORP Tišnov			2,1	2,1	2,3	2,1	2,8	2,2	2,3	2,3	2,3	2,7	2,4
Sňatky na 1000 ob. ORP Bystřice n. P.			5,6	4,4	5,2	5,8	5,8	4,6	4,2	4,6	4,0	4,0	4,3
Rozvody na 1000 ob. ORP Bystřice n. P.			2,2	2,5	1,7	2,0	1,9	2,4	2,2	2,0	1,4	2,3	1,4

Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

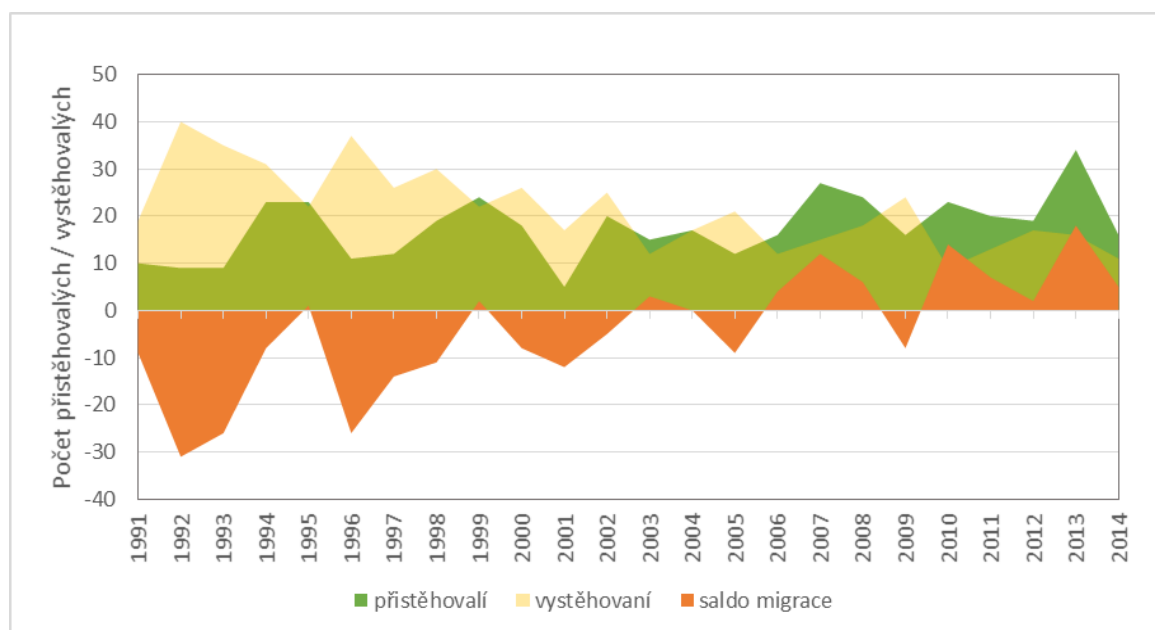
2.2.6 Migrace

Také migrace podléhá značným výkyvům. V souhrnu se od roku 1991 v důsledku migrace početnost populace lokality Kraví hora snížila, od roku 2006 je však migrační bilance především kladná. Za posledních 5 let se do lokality přistěhovalo 112 osob, 66 se jich vystěhovalo. Saldo migrace bylo kladné.

Tab. 8: Charakteristiky migrace v lokalitě Kraví hora

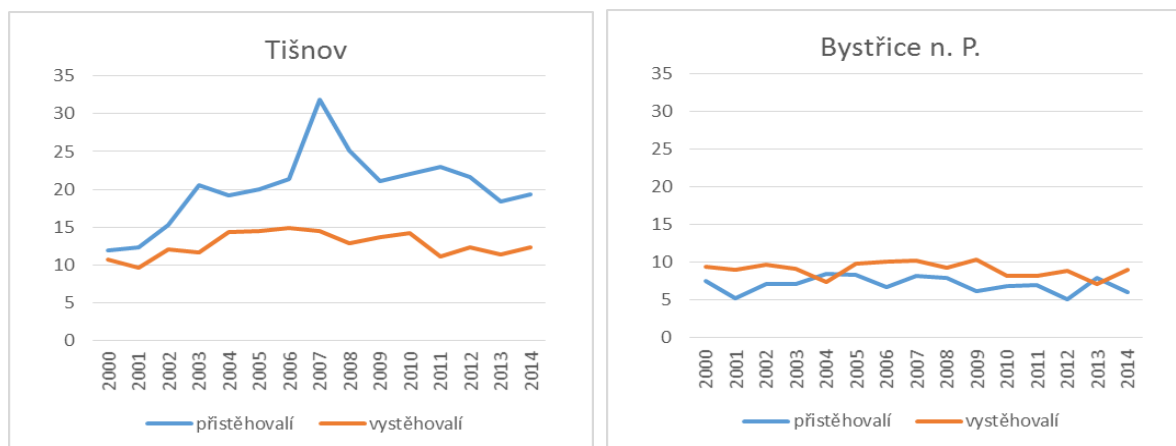
	1991	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
přistěhovalí	10	23	18	12	16	27	24	16	23	20	19	34	16
vystěhovalí	19	22	26	21	12	15	18	24	9	13	17	16	11
migrační saldo	-9	1	-8	-9	4	12	6	-8	14	7	2	18	5
	na 1000 obyvatel												
přistěhovalí	7,8	19,3	15,8	10,6	14,3	24,0	20,9	13,9	19,9	17,2	16,3	28,7	13,4
vystěhovalí	14,8	18,4	22,9	18,6	10,7	13,4	15,7	20,9	7,8	11,2	14,5	13,5	9,2
migrační saldo	-7,0	0,8	-7,0	-8,0	3,6	10,7	5,2	-7,0	12,1	6,0	1,7	15,2	4,2

Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

Graf 10: Charakteristiky migrace v lokalitě Kraví hora (absolutní počty)


Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

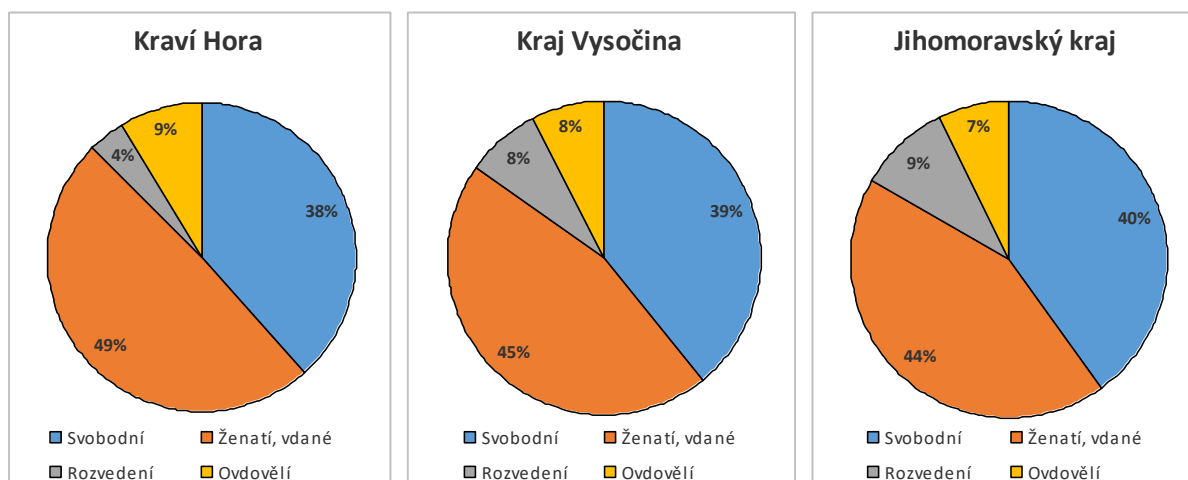
Pokud sledujeme ORP, pod které lokalita Kraví hora spadá, pak v případě ORP Tišnov zaznamenáváme kladný migrační přírůstek po celé hodnocené období a celkově vyšší intenzitu migrace, v ORP Bystřice nad Pernštejnem jsou migrační objemy celkově nižší a migračně ORP spíše ztrácí.

Graf 11: Charakteristiky migrace v Tišnov a Bystřice n. Pernštejnem (na 1000 obyvatel)


2.3 Socioekonomická struktura obyvatel

2.3.1 Rodinný stav

Pro analýzu rodinného stavu byla zvolena jako referenční jednotka kraj. V ostatních případech jsme jevy spíše porovnávali mezi lokalitami a příslušnými obcemi s rozšířenou působností, ale v tomto případě jsme se rozhodli pro vyšší stupeň, jelikož lokální rozdíly byly spíš nepatrné, pokud vůbec nějaké. Struktura dle rodinného stavu je totiž podstatně méně lokálně podmíněná.

Graf 12: Srovnání struktury rodinného stavu v lokalitě a v krajích dle SLDB 2011


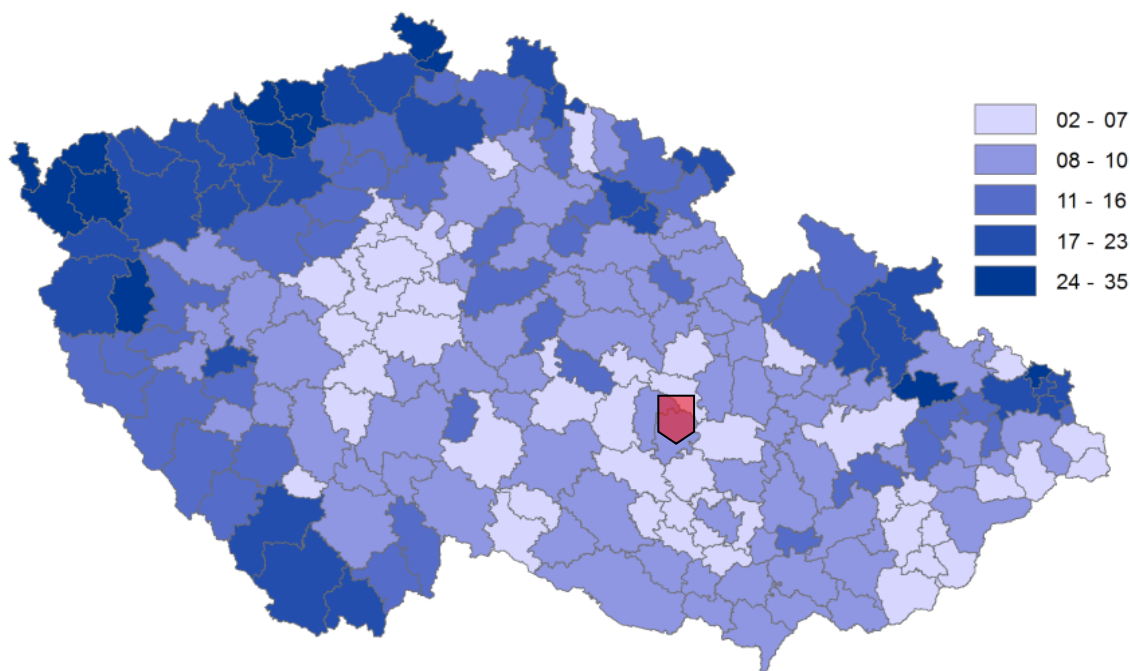
Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

Při porovnání struktur lokality s krajem Vysočina a Jihomoravským krajem je patrný hlavní rozdíl mezi sezdanými a rozvedenými. Zatímco v případě lokality je podíl sezdaných o 4 p.b. vyšší než v rámci kraje Vysočina a o 5 p.b. vyšší než v Jihomoravském kraji, tento rozdíl je dorovnán nižším podílem rozvedených. V případě srovnání s krajem Vysočina je podíl rozvedených v lokalitě nižší o 4 p.b. a oproti Jihomoravskému kraji dokonce o 5 p.b. Při pohledu na jednotlivé obce zjistíme, že u menších obcí se podíl sezdaných pohybuje nad 50 % a podíl rozvedených pouze kolem 4 %.

2.3.2 Vzdělanostní struktura

Z hlediska porovnání vzdělanosti jsme zvolili srovnání s příslušnými ORP a zároveň jsme použili dva analytické přístupy. První zohledňuje vzdělání matek aktuálně rozených dětí, abychom získali přehled, v jakém prostředí z hlediska vzdělanosti vyrůstá nová generace. Druhý pohled využívá standardní strukturu populace dle dosaženého vzdělání. V prvním případě vycházíme z dat o narozených, která jsou shromažďována průběžně prostřednictvím výkazů, a ve druhém případě vycházíme z dat získaných při SLDB 2011.

Mapa 3: Podíl dětí narozených matkám s nejvýše základním vzděláním v roce 2014

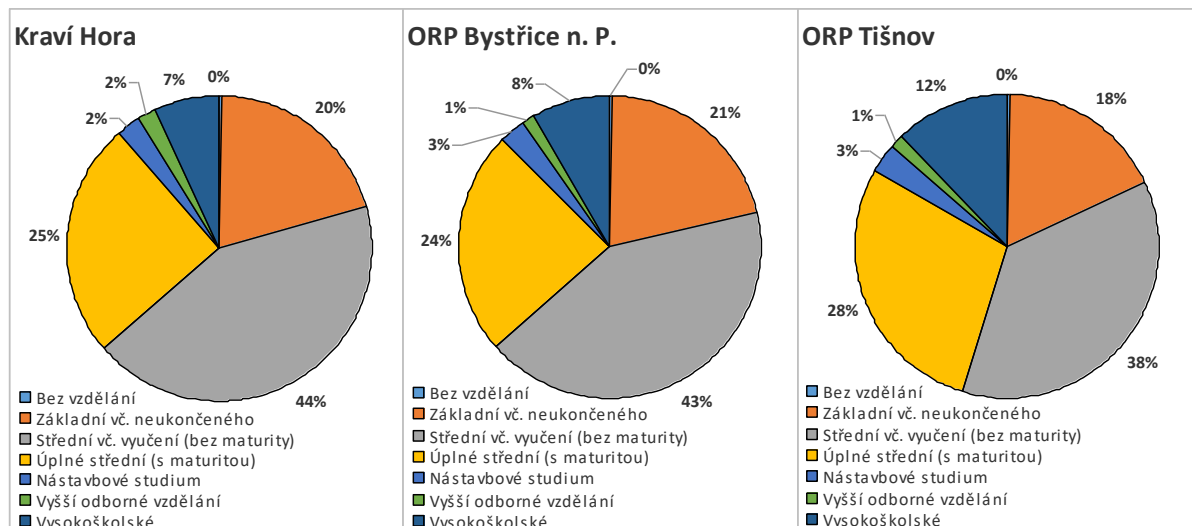


Zdroj: ČSÚ, údaje o narozených

Při pohledu na mapu znázorňující škálu podílu dětí narozených matkám s nejvýše základním vzděláním je patrné, že lokalita Kraví hora se nachází na rozhraní dvou ORP nacházejících se v různých stupních příslušné škály. V případě ORP Bystřice n. P. se takových dětí rodí 7,03 % a v případě ORP Tišnov je tento podíl 4,21 %. Jedná se tedy o rozdíl necelých 3 p.b. Lokalita se skládá z malých obcí, kde pouze v Olši žije více lidí než 300 a víc lidí než 200 žije ještě ve Věžné. Proto data za jednotlivé obce mohou silně kolísat a výpovědní hodnota je tím

snížena. Ve většině obcí se podíl dětí narozených matkám s nejvýše ZŠ vzděláním pohybuje kolem 8 %. Výjimkou je obec Sejřek, kde se takových dětí narodilo v posledních 5 letech 25 %, což je hodnota obvyklá v Ústeckém kraji.

Graf 13: Srovnání struktur populace dle vzdělání mezi lokalitou a ORP dle SLDB 2011



Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

Při porovnání struktur populace dle vzdělání je zjevné, že obě ORP mají odlišnou strukturu. Zatímco ORP Tišnov vykazuje populace bližší městskému obyvatelstvu, ORP Bystřice nad Pernštejnem má téměř identickou strukturu s lokalitou Kraví hora. Hlavní rozdíl tkví v podílu vyučených lidí, kterých je v lokalitě o 6 p.b. více než v ORP Tišnov, v lokalitě je také více (o 2 p.b.) lidí s nejvýše ZŠ vzděláním. Naopak lidí s maturitou je v lokalitě o 3 p.b. méně a dále pak o jeden až dva p.b. je v lokalitě méně lidí s vyšším vzděláním. Ze srovnání je tak patrné, že struktura vzdělanosti je blíže situaci v ORP Bystřice n. P.

2.3.3 Struktura domácností a obyvatel dle místa narození

Pro analýzu byly zvoleny, jakožto klíčový soubor, hospodařící domácnosti, jelikož v posledním sčítání (SLDB 2011) nebyla použita kategorie cenzové domácnosti. Při porovnání struktur domácností lokality Kraví hora a relevantních ORP zjistíme, že lokalita se od obou ORP liší vyšším podílem úplných rodin (58,7 % oproti 54,0, resp. 54,7 %). Naopak není z dat zřejmá odlišnost lokality v podílu úplných rodin bez závislých dětí, zde se hodnota lokality pohybuje mezi hodnotami obou ORP. Nižší podíl dosahuje lokalita i v případě domácností jednotlivců.

Tabulka 9: Porovnání struktur domácností lokality a ORP dle SLDB 2011

Domácnosti	Kraví hora		ORP Bystřice n. Pernštejnem		ORP Tišnov	
	abs.	v %	abs.	v %	abs.	v %
Hospodařící domácnosti celkem	429		7606		11286	
úplné rodiny celkem	252	58,7	4109	54,0	6168	54,7
úplná rodina bez závislých dětí	144	57,1	2377	57,8	3460	56,1
úplná rodina se závislými dětmi	108	42,9	1732	42,2	2708	43,9
neúplné rodiny celkem	47	11,0	939	12,3	1324	11,7
vícečlenné nerodinné domácnosti	10	2,3	222	2,9	336	3,0
domácnosti jednotlivců	108	25,2	2132	28,0	3169	28,1
v tom bydlící samostatně	91	84,3	1895	88,9	2712	85,6

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

Z dalšího srovnání vyplývá, že v obcích tvořících lokalitu žije výrazně vyšší podíl lidí, kteří se v obci narodili, než v obou ORP, přičemž oproti ORP Bystřice je rozdíl 4,5 p.b, v případě Tišnov je rozdíl dokonce 12,4 p.b.

Tabulka 10: Podíl osob narozených v obci stávajícího obvyklého bydliště dle SLDB 2011

Rodinný stav	Kraví hora		ORP Bystřice n. Pernštejnem		ORP Tišnov	
	abs.	v %	abs.	v %	abs.	v %
Obyvatelstvo celkem	1 181		19 866		29 278	
z toho narození v obci obvyklého bydliště	682	57,7	10 560	53,2	13 251	45,3

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

2.4 Bydlení

2.4.1 Domovní a bytový fond

V lokalitě Kraví hora je dle posledního SLDB pouze 528 domů. 65 % z nich jsou domy obydlené a 35 % jsou domy neobydlené. Prakticky ve všech případech se jedná o domy rodinné, bytový dům je v lokalitě jen jediný. 94,2 % obydlených domů vlastní fyzická osoba, 3,2 % jsou ve spoluvlastnickém podílu více vlastníků a jen dva domy jsou v majetku obce.

Tabulka 11: Domovní fond v lokalitě Kraví hora

	domy		z toho domy:		počet osob v domech		
	abs.	v %*	rodinné	bytové	abs.	v %*	z toho v RD
domy celkem	528	-	520	1	1177	-	1157
obydlené domy	344	-	339	1	1177	-	1157
z počtu ob. domů vlastnictví:							
fyzická osoba	324	94,2	323	1	1116	94,8	1107
obec, stát	2	0,6	2	0	3	0,3	3
bytové družstvo	0	0,0	0	0	0	0,0	0
spoluvlastnictví vlastníků bytů	11	3,2	11	0	40	3,4	40
ob. domy s počtem bytů:							
1	263	76,5	261	0	750	63,7	748
2-3	79	23,0	78	0	413	35,1	409
4-11	1	0,3	0	1	9	0,8	0
12 a více	0	0,0	0	0	0	0,0	0
z počtu ob. domů materiál nosných zdí:							
kámen, cihly, tvárnice	302	87,8	299	1	1070	90,9	1052
stěnové panely	2	0,6	2	0	4	0,3	4
z počtu ob. domů technické vybavení domů:							
přípoj na kanalizační síť	68	19,8	66	1	246	20,9	232
vodovod	320	93,0	318	1	1117	94,9	1104
plyn	10	2,9	10	0	29	2,5	29
ústřední topení	286	83,1	284	1	1068	90,7	1055

Pozn.: *podíl z počtu obydlených domů
Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

Nosné zdi jsou v 87,8 % obydlených domů z cihel, kamenů či tvárníc, ze stěnových panelů jsou postaveny pouze dva domy. 93 % obydlených domů je napojeno na vodovod, 83,1 % má ústřední topení, pětina ze všech obydlených domů je napojena na kanalizační síť (což je výrazně podprůměrný podíl jak z hlediska srovnání lokalit, tak i v porovnání s celou ČR – 61,1 %) a necelá 3 % mají zaveden plyn.

Neobydlených domů je v Kraví hoře celkem 184; 53,8 % z těchto domů jsou rekreační objekty (nejvíce, celkem 23 rekreačních objektů, je v obci Věžná), 5,4 % tvoří domy, jež procházejí přestavbou, a každý desátý neobydlený dům je nezpůsobilý k bydlení. V lokalitě není žádný neobydlený bytový dům ani neobydlené ubytovací zařízení bez bytů.

Tabulka 12: Domovní fond v lokalitě Kraví hora - neobydlené domy

	domy		z toho domy	
	abs.	v %	rodinné	bytové
neobydlené domy s byty	184	-	181	0
z toho:				
využívané k rekreaci	99	53,8	99	0
přestavba domu	10	5,4	10	0
nezpůsobilé k bydlení	18	9,8	18	0
neobydlená ubytovací zařízení bez bytů	0	-	0	0
počet bytů v neobydlených domech	185	-	182	0

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

Z hlediska bytového fondu je v uvedených domech celkem 611 bytů, přičemž 66,3 % tvoří obydlené byty (tj. 405 bytů). Vzhledem k praktické absenci bytových domů je drtivá většina obydlených bytů (98 %) v rodinných domech. Z 91,4 % se jedná o standardní byty, v 6,7 % se jedná o byty se sníženou kvalitou. 85,2 % všech obydlených bytů má úplné příslušenství včetně ústředního topení. Na jeden obydlený byt připadá v průměru 2,9 osob.

Tabulka 13: Bytový fond v lokalitě Kraví hora

	byty		z toho byty	
	abs.	v %	v rodinných domech	v bytových domech
byty celkem	611	-	599	4
obydlené byty	405	-	397	4
z počtu obydlených bytů:				
standardní byty	370	91,4	367	2
s ústředním topením a úplným příslušenstvím	345	85,2	342	2
ostatní	25	6,2	25	0
byty se sníženou kvalitou	27	6,7	24	2

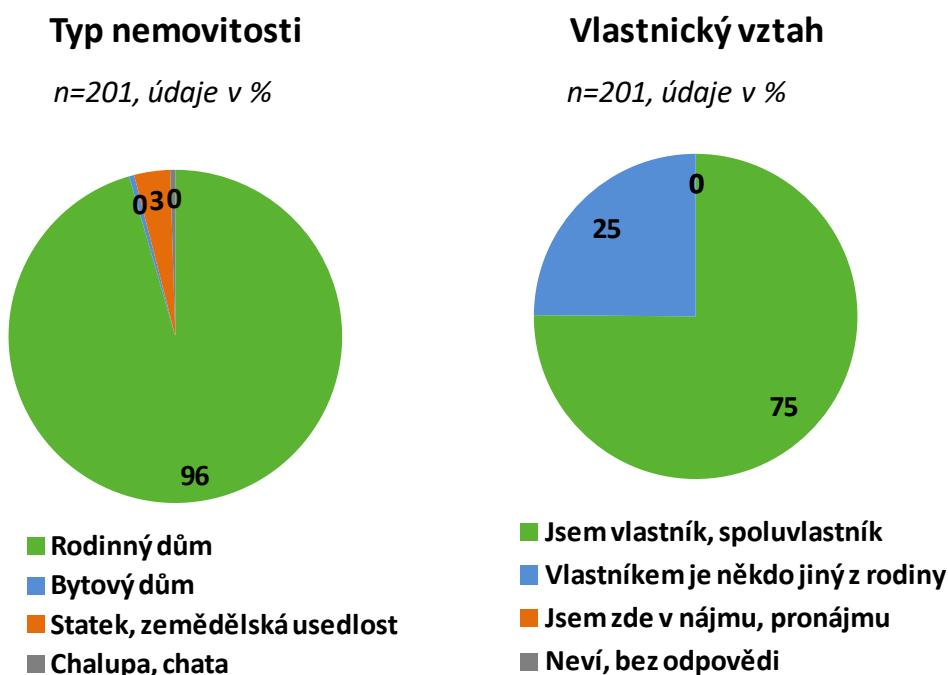
Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

Kvantitativní šetření obyvatel ukazuje, že naprostá většina (96 %) občanů v lokalitě Kraví hora bydlí v rodinných domech. Pouze 3 % nemovitostí, v nichž lidé bydlí, lze charakterizovat jako statky nebo zemědělské usedlosti.

Obyvatelé Kraví hory jsou většinou – ze tří čtvrtin – vlastníky nebo spoluvlastníky domu, kde bydlí, dalších 25 % bydlí v nemovitostech, jež vlastní někdo jiný z rodiny.

V lokalitě Kraví hora je vůbec nejvyšší podíl rodinných domů a také vlastníků respektive spoluvlastníků těchto domů ze všech sledovaných oblastí.

Graf 14: Typ nemovitosti a vlastnický vztah - rezidenti



Zdroj: Socioekonomická analýza, kvantitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

Z hlediska stáří bytového fondu v porovnání s ORP Bystřice n. Pernštejnem a ORP Tišnov lze konstatovat, že v lokalitě se vyskytuje o něco větší podíl nejstarších bytů, naopak podíl nejnovějších bytů je srovnatelný s oběma ORP. Zajímavé je, že obě ORP přitom dosahují podobných hodnot.

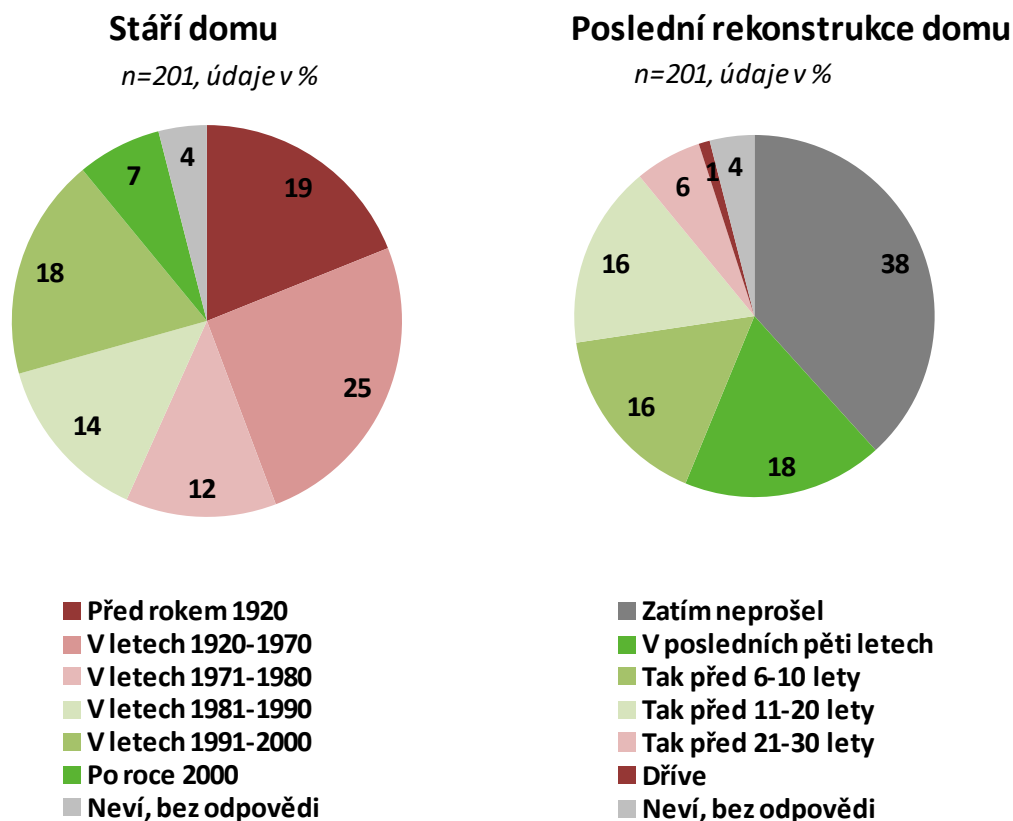
Průměrné stáří obydlených domů se pohybuje v rozmezí 45 let (obec Bukov) až 62,5 let (obec Věžná).

Tabulka 14: Bytový fond dle stáří

Období výstavby bytů	Kraví hora		ORP Bystřice n. Pernštejnem		ORP Tišnov	
	abs.	v %	abs.	v %	abs.	v %
obydlené byty celkem	405		7251		10695	
1919 a dříve	78	19,3	564	7,8	889	8,3
1920 - 1970	106	26,2	2774	38,3	3715	34,7
1971 - 1980	94	23,2	1387	19,1	2420	22,6
1981 - 2000	81	20,0	1732	23,9	2050	19,2
2001 - 2011	38	9,4	724	10,0	1443	13,5

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

Kvantitativní terénní šetření rovněž potvrzuje, že skladba obytných domů z hlediska stáří je v lokalitě Kraví hora velmi pestrá. Domů postavených před rokem 1920 je podle výpovědí obyvatel téměř pětina, mezi lety 1920-1970 byla podle výpovědí respondentů postavena čtvrtina domů, což odpovídá statistickým údajům. V následující dekádě bylo pak postaveno 12 % domů, o málo více, 14 %, pochází z doby mezi lety 1981 a 1990. Po roce 1990 do roku 2000 bylo postaveno 18 % obytných domů a po roce 2000 pak 7 % domů.

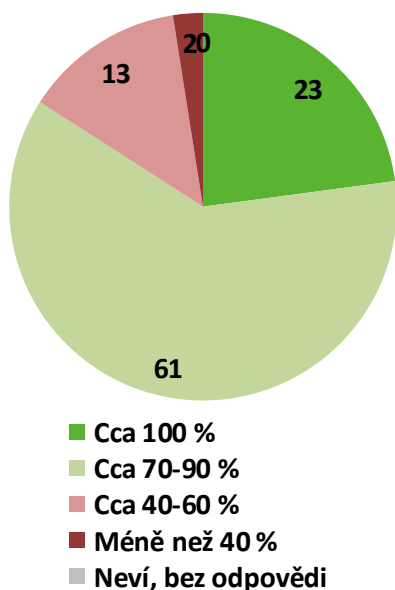
Graf 15: Stáří domu a jeho rekonstrukce - rezidenti


Zdroj: Socioekonomická analýza, kvantitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

Obyvatelé byli dotázáni na to, jak by ohodnotili technický stav svého domu či bytu. Jako stoprocentní vnímá svůj dům téměř čtvrtina rezidentů, tři pětiny vidí svůj dům jako 70-90%. Mezi rezidenty hodnotí 15 % obyvatel stav svého domu jako 40-60% nebo horší.

Graf 16: Technický stav nemovitosti - rezidenti

n=201, údaje v %



Zdroj: Socioekonomická analýza, kvantitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

Kvantitativní šetření rovněž zjistilo, že rekonstrukcemi prošly obytné domy v Kraví hoře ponejvíce v posledních pěti letech (necelá pětina), nebo před 6-10 lety a 11-20 lety (16 % v obou případech). Téměř desetina byla naposledy rekonstruována před více než 20 lety. Nejvýznamnější podíl (38 %) avšak tvoří domy, které nebyly doposud rekonstruovány, což je vůbec nejvyšší podíl doposud nerekonstruovaných domů ze všech lokalit.

Při pohledu na data o výstavbě nových bytů od roku 2001 není možné pozorovat žádný klesající ani jiný trend v počtu dokončovaných nových bytů. Výjimečným rokem byl rok 2012, kdy se postavilo 19 nových bytů. Z toho 12 bytů bylo postaveno v Drahoníně. Dlouhodobě se pak nejvíce bytů staví v obci Olší, která se nachází v těsném sousedství Drahonína.

Tabulka 15: Výstavba nových bytů (rodinné i bytové domy)²

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
byty celkem	0	0	1	4	1	1	2	3	5	2	1	19	2	2

Zdroj: ČSÚ

² Rok 2004 je zvýrazněn jako mezník, protože v tomto roce bylo původních 6 lokalit zařazeno do užšího výběru.

2.4.2 Rekreační nemovitosti

Podíváme-li se nyní na rekreační byty optikou jejich podílu z celkového počtu bytů a srovnáme-li tyto údaje s příslušnými ORP, lze říci, že v lokalitě je o polovinu větší podíl rekreačních bytů než v ORP Bystřice a dokonce více než dvojnásobný podíl oproti ORP Tišnov.

Tabulka 16: Podíl bytů určených k rekreaci

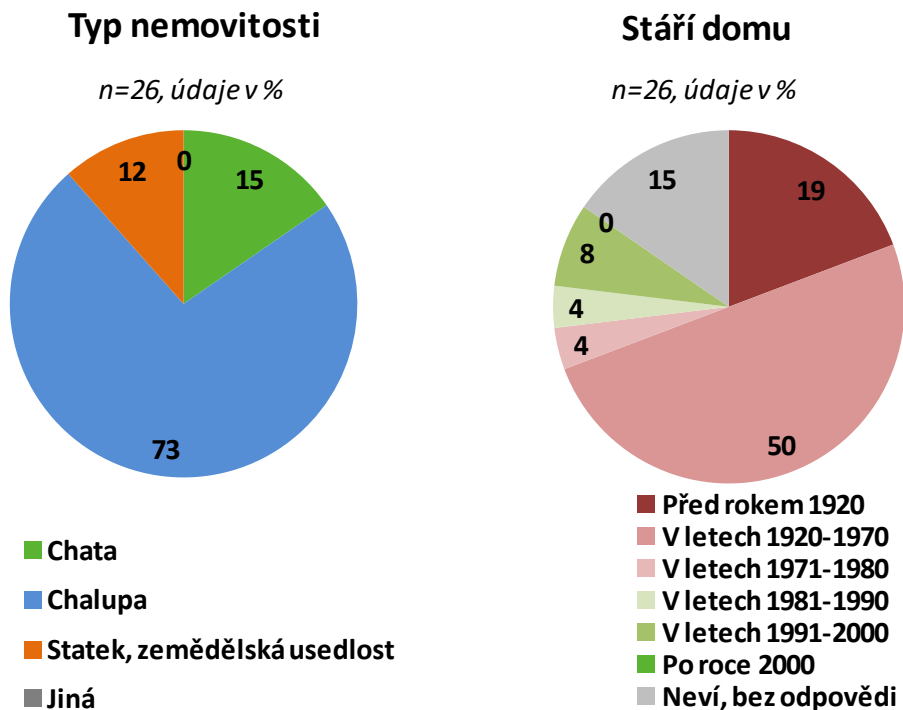
Byty určené k rekreaci	Kraví hora		ORP Bystřice n. Pernštejnem		ORP Tišnov	
	abs.	v %	abs.	v %	abs.	v %
byty celkem	611		9 305		12 936	
z toho slouží k rekreaci	91	14,9	951	10,2	758	5,9

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

Z kvantitativního terénního šetření vyplývá, že dotázaní rekreatanti, tedy chataři a chalupáři, v lokalitě Kraví hora jsou v naprosté většině vlastníky či spoluvlastníky svých rekreačních nemovitostí (85 %) nebo je vlastníkem někdo z jejich rodiny (15 %); nikdo nesdělil, že by si rekreační nemovitost pronajímal.

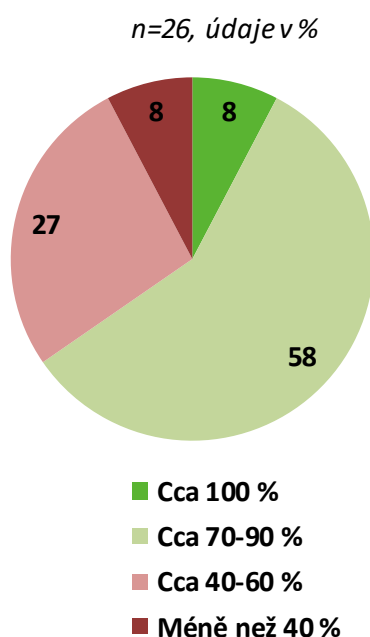
Pouze 15 % rekreačních nemovitostí lze označit jako chatu, nejvyšší podíl (73 %) tedy tvoří chalupy a 12 % dotázaných rekreatů svou nemovitost označilo jako statek či zemědělskou usedlost.

Poměrně dost respondentů (15 %) nevědělo, kdy byla jejich rekreační nemovitost postavena. Šlo jak o majitele chalup, tak chat. Rok postavení před r. 1920 uvedlo celkem 20 % respondentů, nejvíce rekreačních nemovitostí (50 %) však bylo postaveno v letech 1920-1970. Rekreační nemovitost postavenou po roce 1970 užívá 16 % rekreatů, přičemž žádná z těchto nemovitostí nebyla postavena po roce 2000.

Graf 17: Typ nemovitosti a její stáří - rekreatanti


Zdroj: Socioekonomická analýza, kvantitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

Rekreatanti byli rovněž dotázáni na to, jak by ohodnotili technický stav své nemovitosti. Jako stoprocentní vnímá svou nemovitost 8 % rekreatantů, přibližně tři pětiny ji vidí jako 70-90%. Více než třetina hodnotila stav jako 40-60% nebo horší.

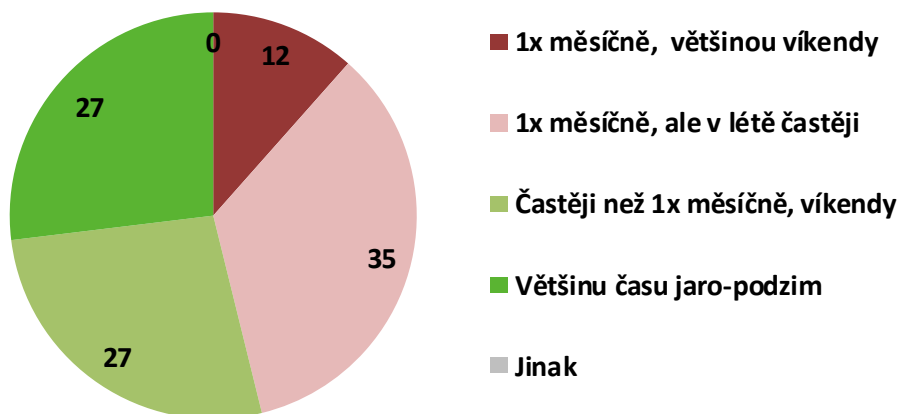
Graf 18: Technický stav nemovitosti - rekreatanti


Zdroj: Socioekonomická analýza, kvantitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

Přibližně desetina z dotazovaných rekreatů (12 %) jezdí na svou chatu či chalupu nejvýše jednou měsíčně, a to jen na víkendy. Podobný rytmus pobytů „přes rok“, ale více stráveného času v letní sezoně, uvádí 35 % a více než čtvrtina jezdí na chatu/chalupu většinou jen na víkendy, ale častěji než jednou měsíčně. Ti, kteří tráví v sezoně od jara do podzimu ve svém rekreačním bydlení většinu času, tvoří asi čtvrtinu (27 %) souboru.

Graf 19: Frekvence návštěv v lokalitě - rekreatanti

n=26, údaje v %



Zdroj: Socioekonomická analýza, kvantitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

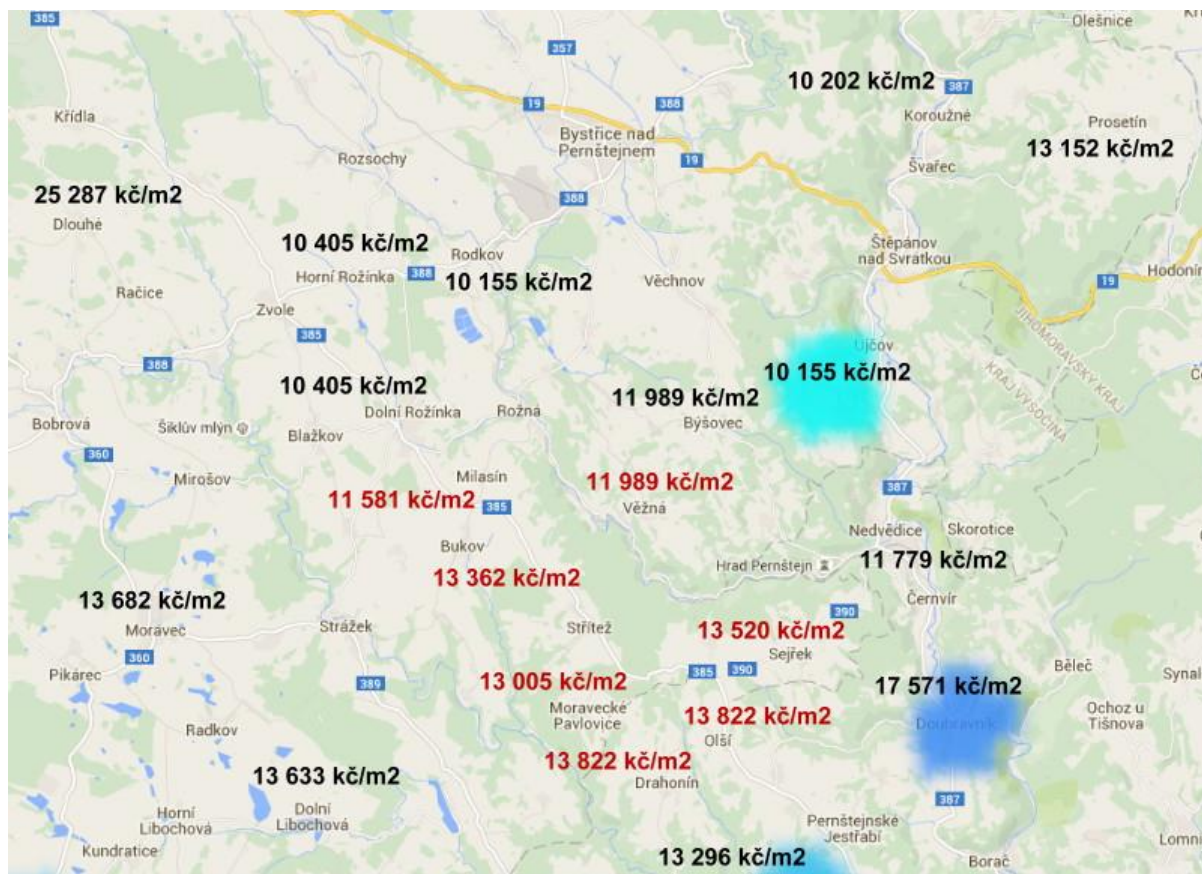
Zhruba třetina respondentů-rekreatů (35 %) uvádí, že na svou chatu/chalupu jezdí méně než 20 let, dalších 50 % jezdí více než 20 let a 15 % neuvadlo odpověď.

2.4.3 Ceny nemovitostí

K porovnání cen nemovitostí v obcích, které jsou součástí lokality, s okolními obcemi byla zvolena cenová mapa provozovaná Asociací realitních kanceláří ČR (www.cenovamapa.eu). Postupně jsme vyzkoušeli několik dalších nástrojů, ale tato mapa se ukázala jako nejvhodnější nástroj. Součástí portálu je i specifikace metodologie³. Mapa z kapacitních důvodů nezobrazuje historický vývoj cen, ale pouze aktuální hodnoty, které jsou aktualizovány na měsíční bázi. Proto uvádíme pouze srovnání aktuálních cen, nikoli vývoj cen. Cenu jsme určovali ve větším detailu, takže výsledná hodnota v mapě udává průměrnou cenu v okruhu jednoho kilometru. Cena přitom nerozlišuje stáří domu.

³ „Shromážděná data jsou zpracována statistickými modely, které znázorňují průměrné ceny za m² a cenové rozdíly jsou odlišeny barevnou škálou. Pro velká měřítka (přiblížení) jsou ve výpočtu průměrné ceny za m² zohledněny ceny obchodních případů do okolí jednoho kilometru a pro malá měřítka (přiblížení) jsou zohledněny ceny do okolí pěti kilometrů. Cena zobrazující se po kliknutí do mapy při velkém přiblížení je průměrná cena za m² v rámci čtverce o straně 500 metrů. Velikost čtverce se postupně pro malá měřítka zvětšuje. Jde o cenové hladiny, které dávají obraz o aktuálních cenových úrovních v daném segmentu trhu a v dané lokalitě. Znázorněné ceny nenahrazují odborné posudky, nevypovídají o přesné hodnotě na mapě nalezené nemovitosti.“

Mapa 4: Modelové porovnání cen nemovitostí v obcích dotčených lokalitou i obcí v širším okolí



Zdroj: www.cenovamapa.eu

Lokalita Kraví hora patří, z hlediska cen nemovitostí, k nejvíce heterogenním územím. Ceny v širším okolí se pohybují od 10 do 25 tisíc Kč/m² a v dotčených obcích se ceny pohybují v rozmezí od 11,5 do 13,8 tisíc Kč/m². Vzhledem k tomu, že 25 a 17 tisíc Kč/m² jsou ojedinělé hodnoty, představují ceny v lokalitních obcích spíše nadprůměrnou či průměrnou hodnotu. Z dostupných údajů přitom nelze říci, že by cenová hladina dotčených obcí byla nižší než v okolních obcích.

2.5 Veřejná doprava

Na základě zjištění kvalitativního šetření lze konstatovat, že dopravní obslužnost ve většině zkoumaných obcích je hodnocena jako relativně uspokojivá, pouze v Moraveckých Pavlovicích a ve Věžné ji představitelé obcí hodnotí jako neuspokojivou. Z hromadné dopravy hrají hlavní roli autobusy, v menší míře i vlakové spojení (spíše ale pro turisty a studenty – v obcích Střítež a Věžná). Autobusy jsou důležité především pro dopravu dětí do a ze škol. Obyvatelé tak vesměs preferují vlastní automobilovou dopravu.

Ve Stříteži funguje autobusová doprava a provozují ji dva dopravci, Zdar a ČSAD Tišnov. Od obce je cca 1,5 km vzdálené vlakové nádraží, doprava vlakem ale není moc využívaná (spíše jen turisty a studenty, vlak nejedí brzy ráno). Autobusové spojení potřeby obyvatel dostatečně nepokrývá, hlavně o víkendu, kdy je frekvence spojů mizivá. V poslední době jezdí dvě autobusové linky navíc. Obec by ráda přesvědčila Kraj Vysočina, aby se obec stala součástí jejího integrovaného dopravního systému. Zatím se finančně na veřejné dopravě obec nepodílí.

V Drahoníně funguje integrovaná jihomoravská doprava. Frekvenci spojů i jejich návaznost vnímají jako dostatečnou, neboť se v poslední době množství spojů navýšilo. Do budoucna by rádi zlepšili napojení na Kraj Vysočina. Obec přispívá Jihomoravskému kraji na dopravu cca 50 Kč za rok na obyvatele.

V Moraveckých Pavlovicích je dopravní obslužnost velmi slabá, ale není to vnímáno jako problém. Zajíždí sem jen jeden autobus, který je v podstatě školní (vyzvedává jedno dítě), ostatní obyvatelé se výhradně dopravují vlastními automobily. V minulosti bylo v obci autobusové spojení hojně využíváno pro dopravu na uranové doly, s útlumem těžby tato doprava skončila. Obec do budoucna žádné další spoje neplánuje.

V obci Bukov jezdí žďárský dopravce Zdar dvakrát ráno a jednou v poledne přímo do obce. Vzhledem k menší frekvenci spojů většinou obyvatelé jezdí vlastními automobily. Večerní autobus do obce nejedí již 20 let. Obec plánuje jednou změnu, a to zajištění školního busu do Stříteže, na jehož provozu se bude finančně podílet.

Ve Věžné jezdí jak autobusy, tak vlak. Autobusovou dopravu provozuje Zdar a ČSAD Tišnov. Jako dostačující obec vnímá pouze dopravu dětí do školy. Obec by si přála, aby autobusová linka zřizovaná Krajem Vysočina z Dolní Rožínky do Bystřice pod Pernštejnem dojížděla až do Věžné, ale zatím se s krajem na přijatelných podmínkách nedohodla. Obec se finančně podílí na málo využívaných spojích částkou cca 500 Kč měsíčně.

V Sejřku provozuje autobusovou dopravu ČSAD Tišnov, jehož linky zajíždějí do obce osmkrát denně. Dopravní obslužnost je hodnocena jako relativně upokojivá, neboť stejně většina obyvatel jezdí vlastními automobily. Frekvence spojů se v poslední době o něco zvýšila, žádné plány v tomto směru obec nemá a finančně se na provozu nepodílí.

V Olší funguje integrovaný systém Jihomoravského kraje. Podle mínění starosty do obce zajíždějí autobusy až příliš často a jsou velmi málo využívány. Z tohoto důvodu obec žádné změny neplánuje.

Z kvantitativního šetření vyplynulo, že nejčastější cíle dojíždění do práce a do školy jsou v lokalitě následující:

Tišnov	18 %	Kuřim	2 %
Brno	17 %	Dolní Louky	1 %
Dolní Rožínka	17 %	Drásov	1 %
Bystřice nad Pernštejnem	15 %	Mitrov	1 %
Nedvědice	7 %	Rožínka	1 %
Nové Město na Moravě	6 %	Strážek	1 %
Žďár nad Sázavou	5 %	Zlatkov	1 %
Bystřice	4 %		

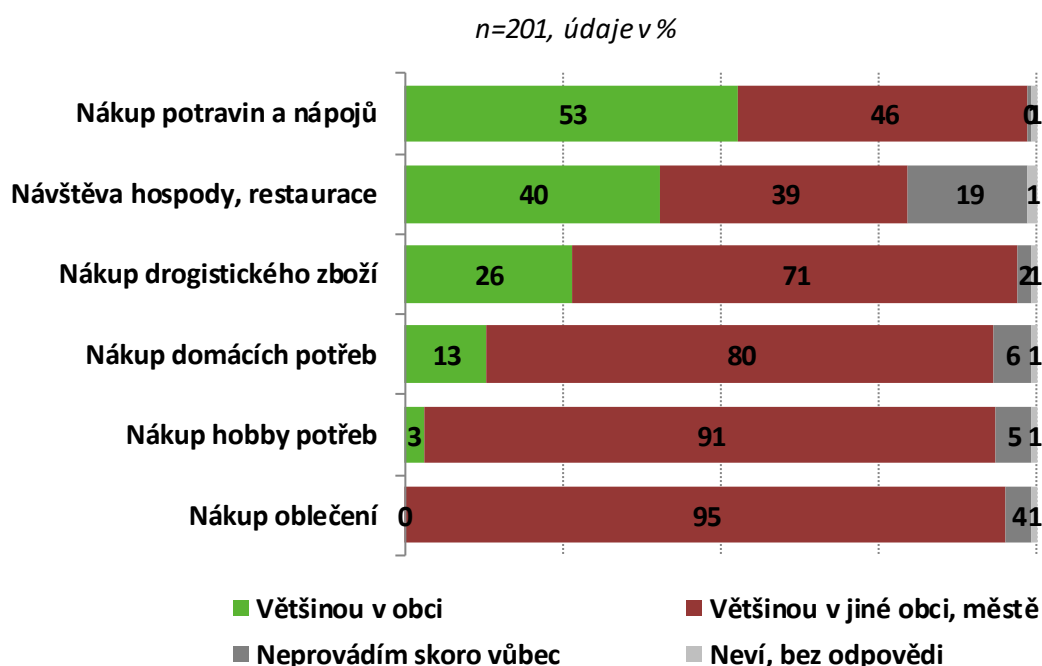
(n=95 ekonomicky aktivních, kteří dojíždějí, a studentů)

Dojíždění souvisí s příslušností obcí ke krajům. Ze Stříteže, Bukova, Věžné a Milasína lidé dojíždějí poněkud do Dolní Rožínky a Bystřice n. P., z Drahonína a Olší častěji do Tišnova, příp. do Brna. Ze Sejřku lidé jezdí často do blízké Nedvědice.

2.6 Možnosti nákupů a služeb

Kvantitativní šetření zjišťovalo, zda lidé v lokalitě mají možnost nákupů různých druhů zboží ve své obci nebo je musí pořizovat mimo svou obec. Výsledky ukazují, že nejčastěji lidé v lokalitě Kraví hora nakupují v „domovské obci“ potraviny a nápoje – cca polovina obyvatel (53 %) většinou tyto věci nakupuje ve své obci. Dvě pětiny ve své obci většinou chodí do restaurace či hospody. Více než čtvrtina (26 %) většinou v místě bydliště nakupuje drogistické zboží a domácí potřeby zde nakupuje 13 % obyvatel. Nákupy potřeb na údržbu domu či zahrady pořídí ve své obci 3 % obyvatel a nákupy oblečení nerealizuje nikdo, naprostá většina je tedy pořizuje mimo obec.

Graf 20: Nákupy a služby



Zdroj: Socioekonomická analýza, kvantitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

Nejlepší nákupní možnosti vykazuje Věžná. Její obyvatelé ve své obci nakupují potraviny (80 %), drogistické zboží (72 %), domácí potřeby (21 %), potřeby pro dům a zahradu (13 %), navštěvují hospodu/restauraci (64 %). Obyvatelé Bukova pořídí „doma“ potraviny z 69 %, drogistické zboží z 52 %, domácí potřeby z 21 %, ostatní zboží už jen v zanedbatelném procentu; hospodu/restauraci ve své obci však nenavštěvují (patrně tam žádná není). V Olší nakupuje potraviny a nápoje 83 %, drogerii 6 %, další věci už nikdo; hospodu/ restauraci tam navštěvuje 80 % místních. Ve Stříteži nakupuje potraviny v obci 38 % obyvatel, drogistické zboží 31 %, další zboží už nikdo. V Sejřku uvádí nákup potravin ve své obci 11 %, drogerie 7 %. Nákup potravin ve své obci uvádějí ještě v Moraveckých Pavlovicích (11 %) a v Drahoníně (10 %).

Obyvatelé, kteří většinou nenakupují ve své obci potraviny, byli dotázáni, ve které obci nebo městě tyto nákupy pořizují. Nejčastěji uváděná místa jsou následující:

Bystřice nad Pernštejnem	23 %	Dolní Rožínka	3 %
Nedvědice	15 %	Žďár nad Sázavou	3 %
Tišnov	14 %	Nové Město na Moravě	2 %
Batelov	13 %	Kuřim	1 %
Brno	12 %	Velké Meziříčí	1 %
Olíš	9 %		

(n=92 obyvatel, kteří většinou nenakupují potraviny ve své obci)

2.7 Školství

2.7.1 Celkový přehled

Vzdělávací instituce se nacházejí ve třech dotčených obcích ze šesti, přičemž mateřské vzdělávací instituce se nacházejí v 1 obci z 8 dotčených, přičemž jde o mateřskou a základní školu v obci Olíš. Při pohledu na míru sociálního znevýhodnění měřeného podílem dětí narozených matkám s nejvýše základním vzděláním se v celé lokalitě takových dětí rodí 6 %, přičemž v ORP Bystřice nad Pernštejnem je tento podíl 7 % a v ORP Tišnov pouze 4 %. Z tohoto srovnání se tak jeví, v oblasti sociálního znevýhodnění, větší podobnost lokality s ORP Bystřice nad Pernštejnem. Nízký počet vzdělávacích institucí je dán především nízkým počtem obyvatel v jednotlivých obcích.

Také v rámci kvalitativního šetření bylo ověřeno, že pouze obec Olíš má na svém území mateřskou a základní školu (jen první stupeň). Ta je také využívána dětmi z ostatních obcí. Žádná ze zkoumaných obcí v lokalitě nezřizuje školní autobus, děti dojíždějí do školy využívají běžné linkové spoje. Taktéž žádná z obcí nemá uzavřenou oficiální smlouvu o spádovosti, vše funguje na základě historických vazeb.

Ve Stříteži se již nenachází žádná škola (obecní úřad sídlí v budově bývalé školy). Děti z obce jezdí do mateřské i základní školy v Dolní Rožínce. Oficiální dohoda o spádovosti s Dolní Rožínkou uzavřena není, ale obec přispívá na provoz její školy dle počtu žáků. Doprava dětí do Dolní Rožínky je zajišťována autobusy ČSAD Tišnov.

Obec Drahonín také nemá na svém území žádné školské zařízení. Do mateřské školy a základní školy (pouze 1. stupeň) dojíždějí děti do Olší. Zbytek žáků pak dojíždí do Loučky a Tišnova. Oficiální dohoda o spádovosti neexistuje, funguje to na základě historických vazeb. Obec pouze přispívá škole v Olší na zájmové kroužky. Doprava dětí je zajišťována v rámci standardních autobusových linek

V Moraveckých Pavlovicích žádné školské zařízení není provozováno, obec má jen jedno dítě školou povinné, které dojíždí do školy v Dolní Rožínce.

Bukov také na svém území nemá žádné školské zařízení, všechny děti dojíždí do Dolní Rožínky. Doprava dětí do školy v Dolní Rožince je zajišťována linkovými autobusy.

V obci Věžná obdobně jako u předešlých obcí nefunguje žádná školka ani škola. Do mateřské školy dojíždí všechny děti do Dolní Rožínky. Co se týče základního vzdělávání, zhruba polovina dětí dojíždí do Rožné (1. až 5. třída) a na druhý stupeň do Nedvědice. Z Rožné pak většina dětí pokračuje na gymnázium do Bystřice nad Pernštejnem, nebo přechází do Nedvědice. Nijak oficiálně není spádovost řešena ani s jednou z obcí, kam dojíždějí děti za vzděláním z Věžné. Děti k dopravě využívají běžné autobusové spoje, které platí kraj.

Děti z obce Sejrek většinou dojíždějí do mateřské i základní školy do Nedvědice, někteří pak do Olší. Spádovost také není řešena oficiální smlouvou, ale na základě historických tradic. Dopravu také zajišťují linkové autobusy.

Jediná školská zařízení ve zkoumané lokalitě se nachází v obci Olší. V obci funguje mateřská a základní škola pro první stupeň v rámci jedné budovy. Kapacita školky je plně vytižena, škola má nyní obsazeno 16 míst ze 40 možných. Do mateřské školy dojíždějí děti z okolních obcí (z Drahonína či Sejřku). Kritériem pro přijetí dítěte do mateřské školky je věk dítěte. Okolní obce za své děti v mateřské škole Olší neplatí, pouze přispívají na vybavení učeben cca 180 Kč měsíčně. Doprava dětí do škol mimo obec, v Dolní Loučce a Tišnově, je řešena linkovými busy.

2.7.2 Mateřské školy

Mateřská škola v Olší má jednu skupinu a všech 23 míst je obsazeno. 100% naplněnost ostatně odpovídá i průměrné obsazenosti MŠ v celém okrese Brno venkov, jehož součástí je i ORP Tišnov.

Tabulka 17: Kapacity a naplněnost MŠ v lokalitě, srovnání s průměrnými kapacitami v ORP

Obec	ORP	kapacita MŠ	navštěvující děti	naplněnost v %	naplněnost MŠ v ORP
Olší	Tišnov	23	23	100,0%	100,0%

Zdroj: MŠMT, statistický výkaz, rejstřík

Poznámka: Hodnoty vycházejí z výkazů za školní rok 2014/15.

2.7.3 Základní školy

Základní škola v Olší představuje klasickou jednotřídku s 1. stupněm vzdělání, kterou navštěvuje celkem 18 dětí. Na školu nechodí žádný žák se SVP. Ostatní dotčené obce spadají do spádových obvodů škol v Dolní Rožínka, Rožná a Nedvědice.

Tabulka 18: Přehled základních škol v lokalitě

Obec	Olší
ORP	Tišnov
Počet tříd	1
Počet tříd na 1. stupni	1
Počet žáků celkem	18
Počet dívek celkem	10
Počet žáků na 1. stupni	18
Počet dívek na 1. stupni	10
Konec povinné školní docházky	0
Žáci se SVP v běžných třídách	0
Podíl žáků se SVP ve škole	0 %
Sociálně znevýhodnění žáci	0
Zdravotně znevýhodnění žáci	0
Zdravotně postižení žáci	0
Žáci s vývojovými poruchami	0

Zdroj: MŠMT, statistický výkaz o základních školách

2.8 Zdravotnictví

V žádné ze zkoumaných obcí lokality Kraví hora se nenachází ordinace praktického lékaře. Nejvíce lidé využívají služeb zdravotního střediska v Dolní Rožínce. Spádovou nemocnicí je zařízení buďto v Tišnově nebo Novém Městě na Moravě. Ve většině obcí je dopravní dostupnost lékařské péče vnímána jako neuspokojivá, musí buď dlouho čekat na zpáteční spoj, nebo se k lékaři musí dopravovat automobily (funguje zde v tomto směru i sousedská výpomoc).

Do obce Střítež zajíždí praktický lékař, nejbližší ordinace je pak v Dolní Rožínce. Lidé, kteří jezdí do zaměstnání v Bystřici nad Pernštejnem, využívají lékaře tam. V minulosti stálý praktik v obci nebyl a obec se ani o zřízení ordinace do budoucna snažit nebude. Zubního lékaře navštěvují lidé ze Stříteže v Dolní Rožínce, kde naleznou i lékárnou. Spádovou nemocnicí je pro obyvatele obce Nové Město na Moravě. Co se veřejné dopravy k doktorovi týče, je ve Stříteži dostupnost vnímána jako nedostatečná.

V Drahoníně není stálý praktický lékař, ani v minulosti nikdy nebyl a ani se o to do budoucna obec nebude zasazovat (nemá prostory pro ordinaci). Lidé jezdí k praktickému lékaři do Tišnova, kde je i spádová nemocnice, kde naleznou další lékařské služby. Případně pak obyvatelé dojíždějí za lékařskou péči do Brna. Dopravní spojení k lékaři je vnímáno jako dobré.

Moravecké Pavlovice na svém území také nemají žádné lékařské zařízení a ani nikdy v minulosti neměly a dle slov starosty o tom ani neuvažují. Lidé nejčastěji dojíždějí k praktikovi do Bystřice nad Pernštejnem. Spádovou nemocnicí pro Moravecké Pavlovice je nemocnice v Novém Městě na Moravě. Nejbližší lékárna se nachází v Dolní Rožínce. Pokud lidé potřebují naléhavou lékařskou péči, musí si dle slov starosty zavolat záchranku.

V obci Bukov nikdy neordinoval lékař a ani obec nemá plány na jeho zajištění. Lidé jezdí za lékařem do Dolní Rožínky (kde je i nejbližší lékárna), případně do Stráže nebo Bystřice nad Pernštejnem. Spádovou nemocnicí pro Bukov je nemocnice v Novém Městě na Moravě. Dopravu si zajišťují lidé vlastními automobily, ti, co nemohou, využívají služeb Domova s pečovatelskou službou z Dolní Rožínky.

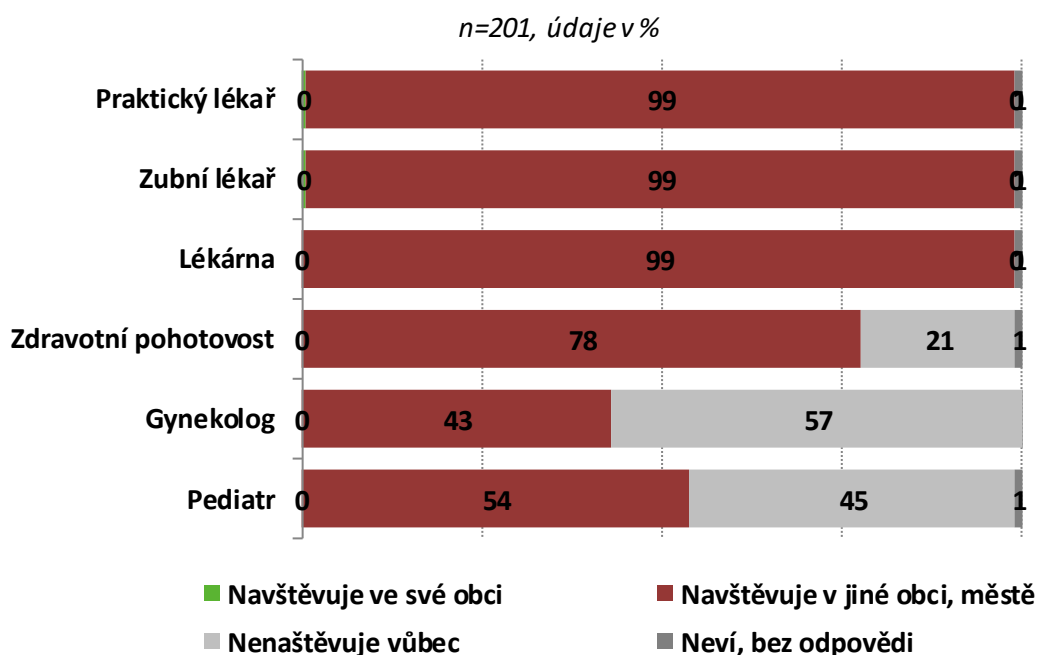
Do Věžné nedojíždí praktický lékař, ani nikdy v minulosti nedojížděl. Obec nemá plány na zřízení vlastní ordinace. K praktickému lékaři dojíždějí obyvatelé do Rožné, kde je možné využít služeb praktika dvakrát týdně. Další lékařské služby a pohotovost je v Bystřici nad Pernštejnem (kde je i lékárna). Spádová nemocnice je v Novém Městě na Moravě. Doprava k doktorovi je vnímána jako problematická.

Nejbližší praktický lékař je pro obyvatele obce Sejřek v Nedvědici, která je vzdálena 5 kilometrů a jezdí tam autobus. V Nedvědici obyvatelé Sejřku najdou i gynekologa, očního lékaře, zubařku a dětského lékaře. V minulosti praktik v obci nepůsobil a obec ani zřízení vlastní ordinace kvůli malému počtu obyvatel neplánuje. Spádovou nemocnicí je zařízení v Bystřici nad Pernštejnem. Nejbližší lékárna se nachází v Nedvědici. S dopravou je to podobné jako v obci Věžná, pokud se vydají k doktorovi autobusem, musí několik hodin čekat na zpáteční spoj.

Obec Olší vlastního praktického lékaře také nemá, nikdy neměla a nic v tomto směru neplánuje. Lidé dojíždějí za praktickým lékařem do Dolních Louček, Tišnova (kde je i nejbližší lékárna) nebo Nedvědice. Spádová nemocnice je v Tišnově. Doprava k lékaři je vnímána jako uspokojivá.

Kvantitativní šetření – dotazování obyvatel – potvrzuje výsledky kvalitativního šetření týkající se absence zdravotnických zařízení v lokalitě. V lokalitě Kraví hora nenavštěvují obyvatelé žádnou ze sledovaných lékařských specializací ani služeb ve své obci, neboť zde žádný lékař neordinuje. V tomto ohledu je lokalita ve srovnání s ostatními zcela atypická.

Graf 21: Návštěva lékaře



(Pozn.: Položky v grafu jsou seřazeny podle procentních četností odpovědi „navštěvuje ve své obci“. Údaje týkající se návštěv gynekologa a pediatra se vztahují k celému souboru.)

Zdroj: Socioekonomická analýza, kvantitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

2.9 Sociální služby

V obcích lokality Kraví hora je provozováno minimum sociálních služeb, většinou do obcí zajíždí oblastní Charita (dovoz obědů) nebo pracovníci Domu s pečovatelskou službou z Dolní Rožínky. Ve většině obcí jsou potřeby seniorů víceméně pokryty péčí příbuzných, funguje zde silná rodinná soudržnost.

Ve Stříteži se vedení obce snaží zajistit různé sociální služby pro své obyvatele, ale zatím funguje jen dovoz obědů z Dolní Rožínky z Domu s pečovatelskou službou (dopravu platí obec). Obyvatelé ale zatím o další služby nejeví zájem, snaží se potřeby svých rodinných příslušníků zajišťovat sami.

Drahonín spolupracuje s Charitou v Tišnově, které přispívá zhruba 10 tisíc Kč za rok na zajištění sociálních služeb. Zatím jsou potřeby vnímány jako dostatečné, ale do budoucna, jak generace stárne, bude chtít sociální služby více řešit. Například zde chybí obchod a senioři budou mít problém se zajišťováním potravin.

V Moraveckých Pavlovicích si lidé zajišťují sociální služby samostatně, přes oblastní Charitu. Potřeby seniorů jsou uspokojovány v rámci rodin, jejichž příslušníci se o sebe vzájemně starají.

Bukov přispívá každoročně darem 10 tisíc Kč do rozpočtu Domova s pečovatelskou službou v Dolní Rožínce, která místním seniorům vozí obědy (příspěvek na dopravu). I v Bukově funguje rodinná soudržnost a lidé se o sebe navzájem postarají.

Sociální služby v obci Věžná nejsou příliš využívány. Někteří obyvatelé si individuálně domlouvají služby v Bystřici nad Pernštejnem. I zde v tomto směru funguje rodinná soudržnost.

V obci Sejřek také žádné sociální služby poskytovány přes obec nejsou. Lidé se o sebe starají navzájem v rámci rodin. Žádná poptávka po těchto službách ze strany obyvatel nebyla zaznamenána.

Obyvatelé Olší využívají služeb Charity Tišnov, které obec přispívá cca 20 tisíci Kč ročně. Problémy jsou s umístěním seniorů do domova důchodců.

Z kvantitativního šetření plyne, že ze sociálních služeb je v obcích v lokalitě Kraví hora nejčastěji využíván dovoz nebo donáška jídla (využívání vlastní osobou nebo někým z blízkých uvádí téměř každý pátý). Všechny ostatní sledované sociální služby jsou využívány 13-15 % obyvatel s výjimkou domova důchodců, který využívá 9 %, azylového domu (7 %) a sociální poradny (7 %).

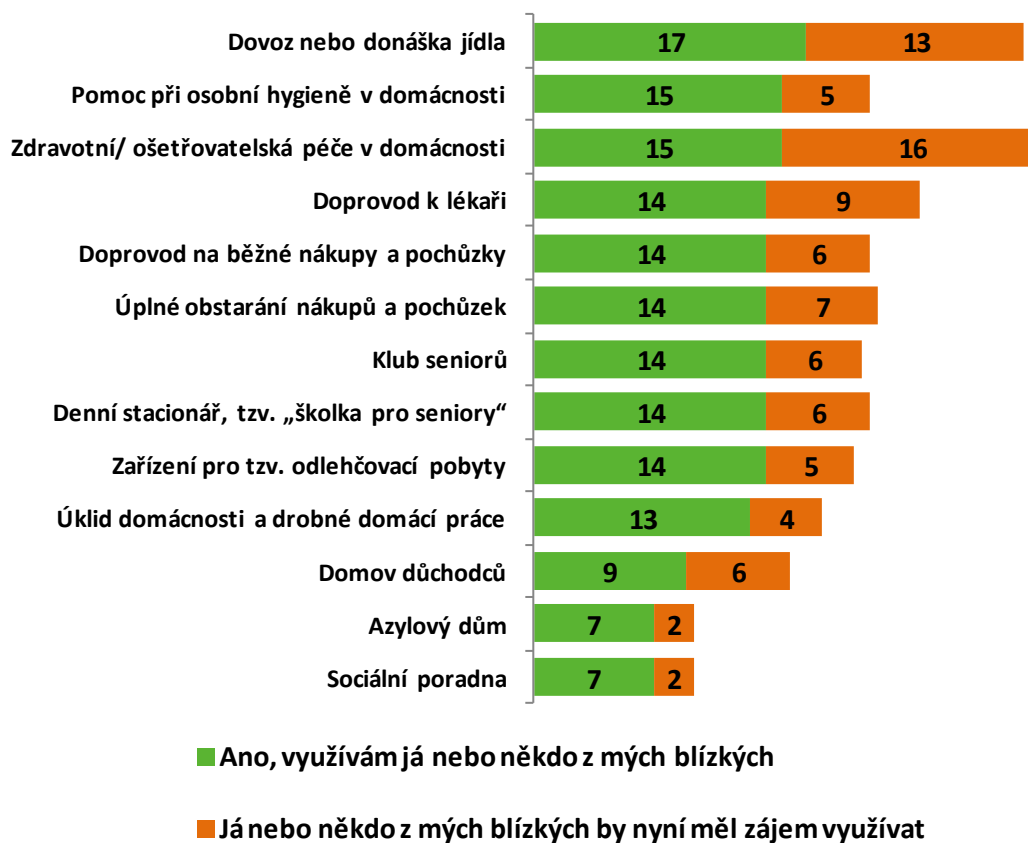
Zájem u těch, kteří příslušných sociálních služeb nevyužívají, je strukturován obdobně jako reálné využívání. Nejčastěji by lidé sami nebo jejich blízcí měli zájem o ošetrovatelskou péči v domácnosti a dovoz nebo donášku jídla. Dále pak následuje zájem o doprovod k lékaři a obstarání nákupů a pochůzek. O všechny ostatní sledované sociální služby by mělo zájem

2-6% respondentů nebo jejich blízkých, kteří dosud (ani jejich blízcí) těchto služeb nevyužívají.

V lokalitě Kraví hora je reálné využívání sociálních služeb a také zájem o jejich využívání respondenty a jejich blízkými jedním z nejvyšších ze všech sledovaných lokalit.

Graf 22: Využívání a zájem o sociální služby

n=201, údaje v %



Dopočet do 100 % v každém řádku tvoří odpovědi „já ani nikdo z blízkých by nyní neměl zájem využívat“ a „nevím“.

Zdroj: Socioekonomická analýza, kvantitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

2.10 Kultura, sport, občanský život

Kulturní život v obcích lokality Kraví hora je poměrně bohatý, často je soustředěn kolem místních Sborů dobrovolných hasičů. Sportovní vyžití mají obyvatelé ve většině obcí. Téměř nulový kulturní i sportovní život mají v nejmenší obci Moravecké Pavlovice. Ve Věžné a Olší působí ochotníci, resp. dramatický kroužek. Někteří obyvatelé zkoumaných obcí jsou členy spolku Nechceme úložiště Kraví hora (oficiální sídlo má v Drahoníně), někteří obyvatelé Věžné jsou také členy spolku Dejmalka.

Ve Stříteži na poli kulturních a společenských akcí působí hlavně místní hasiči. V obci je také myslivecký spolek. Obec pořádá i organizované zájezdy za kulturou, ale není o ně ze strany obyvatel velký zájem, přestože obec platí cestu a polovinu vstupného. V minulosti obec pořádala i tábor pro děti, ale v obci jich je stále méně a zájem o něj se vytratil.

Sportovní soutěže v obci jsou neprofesionálního charakteru, pořádají se fotbalové a nohejbalové turnaje a hasičské soutěže (v obci působí i dětské a ženské hasičské družstvo).

Spolek, který by se vyjadřoval k tématu úložiště, v obci nepůsobí. Jen někteří obyvatelé jsou členy spolku Nechceme úložiště.

Drahonín je také bohatý na spolkový život. Soustředí se kolem sportovního areálu s fotbalovým hřištěm, v obci působí místní hasiči, myslivci a rybářský spolek. Dříve obec organizovala zájezdy za kulturou, ale kvůli nezájmu obyvatel je již dále nepořádá.

V obci působí spolek Nechceme úložiště Kraví hora, který zde má oficiální adresu.

V Moraveckých Pavlovicích příliš kulturního ani sportovního vyžití není, i když zde působí místní hasiči. Někteří lidé jsou členy spolku Nechceme úložiště Kraví hora.

V Bukově působí místní hasiči a svaz žen, který pořádá karneval pro děti, vánoční a mikulášské besídky v místním kulturním domě nebo na obecním hřišti. Obec organizuje zájezdy za kulturou do Brna, občas zde hrají ochotníci ze sousedních obcí.

Sportovní život je v Bukově poměrně bohatý, soustředí se kolem sportovního areálu, kde je hřiště na fotbal a tenisový kurt. Dokonce v obci působí hokejový klub, kterému obec platí pronájem ledové plochy ve Žďáru.

Žádný spolek, který by se vyjadřoval k úložišti jaderného odpadu, v obci není.

Ve Věžné se během roku koná množství kulturních akcí jako sportovní ples, košť ovocných pálenek, den dětí, do místního kulturního sálu zajíždějí ochotníci. V obci také funguje divadelní ochotnický spolek. Dvakrát ročně obec pořádá zájezdy do divadel v Brně a Praze. V obci působí místní hasiči i myslivci.

Sportovní život v obci se soustředí kolem místního sportovního klubu. Obec má dále na svém území lyžařský vlek. V budově obecního úřadu je volně přístupná posilovna, na hřišti se hraje volejbalový turnaj.

Někteří obyvatelé Věžné jsou členy spolku Nechceme úložiště Kraví hora a působí zde i organizace Dejmalka (ta vznikla ještě dříve na protest proti větrným elektrárnám).

V obci Sejřek se na společenských akcích podílí místní hasiči, organizují se zábavy a akce pro děti. Dvakrát za rok se připravují programy pro seniory v místní hospodě. Obec organizované zájezdy za kulturou nepořádá, není o ně zájem.

Sportovních akcí se v obci mnoho nepořádá, výjimkou jsou aktivity sdružení Darmošlap, turistického klubu, který pořádá výlety.

Žádný spolek, který by vystupoval proti úložišti, na území obce nepůsobí.

V obci Olší se sportovní a společenský život odvíjí od aktivity místních hasičských spolků, které jsou hned dva. Pořádaly se okrskové hasičské soutěže. Co se sportu týče, obec pořádá pouze ping-pongový turnaj a hraje se zde fotbal a hokej. Dále v obci působí myslivecké sdružení a zahrádkáři. V místní škole působí dramatický kroužek pro rodiče a děti.

Někteří obyvatelé jsou členy spolku Nechceme úložiště Kraví Hora.

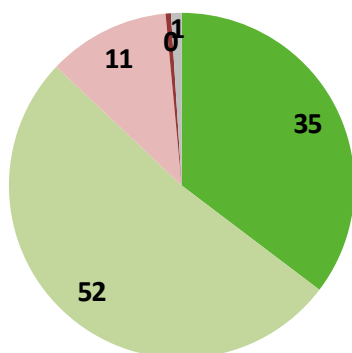
Výsledky kvantitativního šetření v lokalitě svědčí o tom, že naprostá většina obyvatel obcí v lokalitě Kraví hora považuje sousedské vztahy ve své obci za dobré, i když převážně „spíše“.

Obdobně hodnotí obyvatelé i vedení svých obcí z hlediska toho, jak hájí zájmy občanů: přes osmdesát procent je hodnotí pozitivně, ovšem i zde převažují odpovědi „spíše“.

Graf 23: Hodnocení sousedských vztahů a vedení obce

Dobré sousedské vztahy

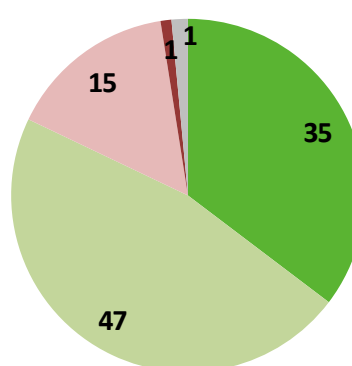
n=201, údaje v %



- Rozhodně ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Rozhodně ne
- Neví, bez odpovědi

Vedení obce hájí zájmy svých občanů

n=201, údaje v %



- Rozhodně ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Rozhodně ne
- Neví, bez odpovědi

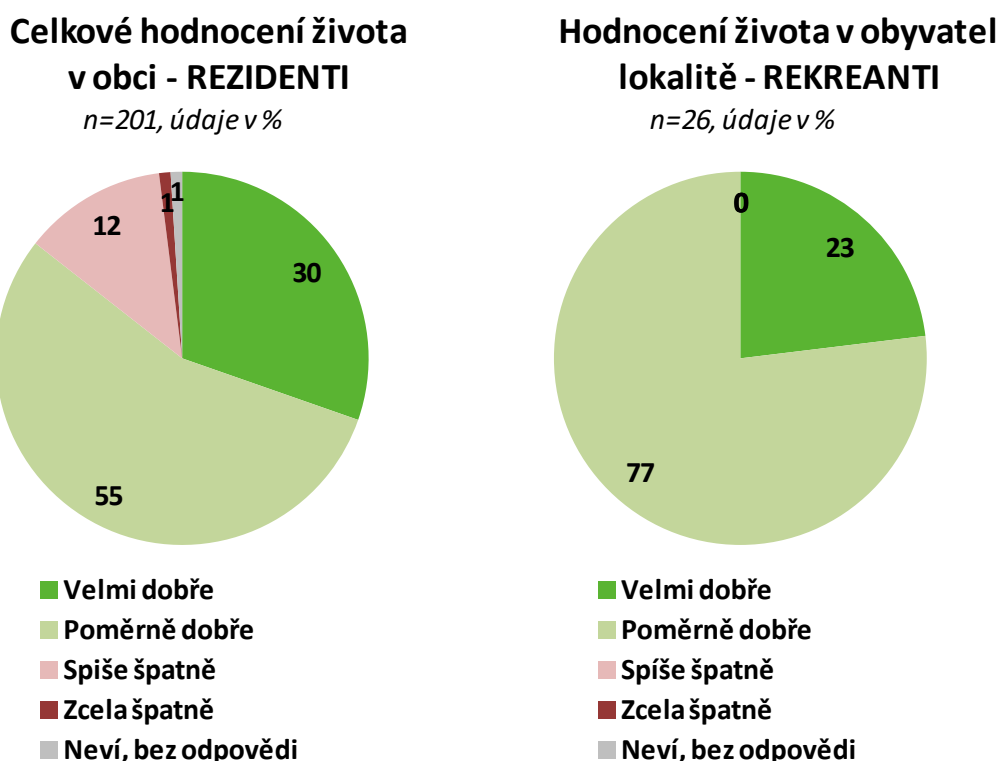
Zdroj: Socioekonomická analýza, kvantitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

2.11 Hodnocení života v obci, spokojenost občanů

Obyvatelé lokality Kraví hora si většinou myslí, že se lidem v jejich obci žije poměrně dobře (55 %), případně velmi dobře (30 %). Pokud bychom přepočítali odpovědi „velmi dobře“ až „zcela špatně“ na číselnou škálu 1-4, průměrná odpověď by měla hodnotu 1,84.

Téměř čtvrtina chatařů a chalupářů soudí, že se zde žije velmi dobře, a více než tři čtvrtiny rekreatantů uvedly, že se v lokalitě Kraví hora žije obyvatelům poměrně dobře. Horší hodnocení neuvedl žádný z respondentů. Průměrné hodnocení je 1,77.

Graf 24: Celkové hodnocení života v obci



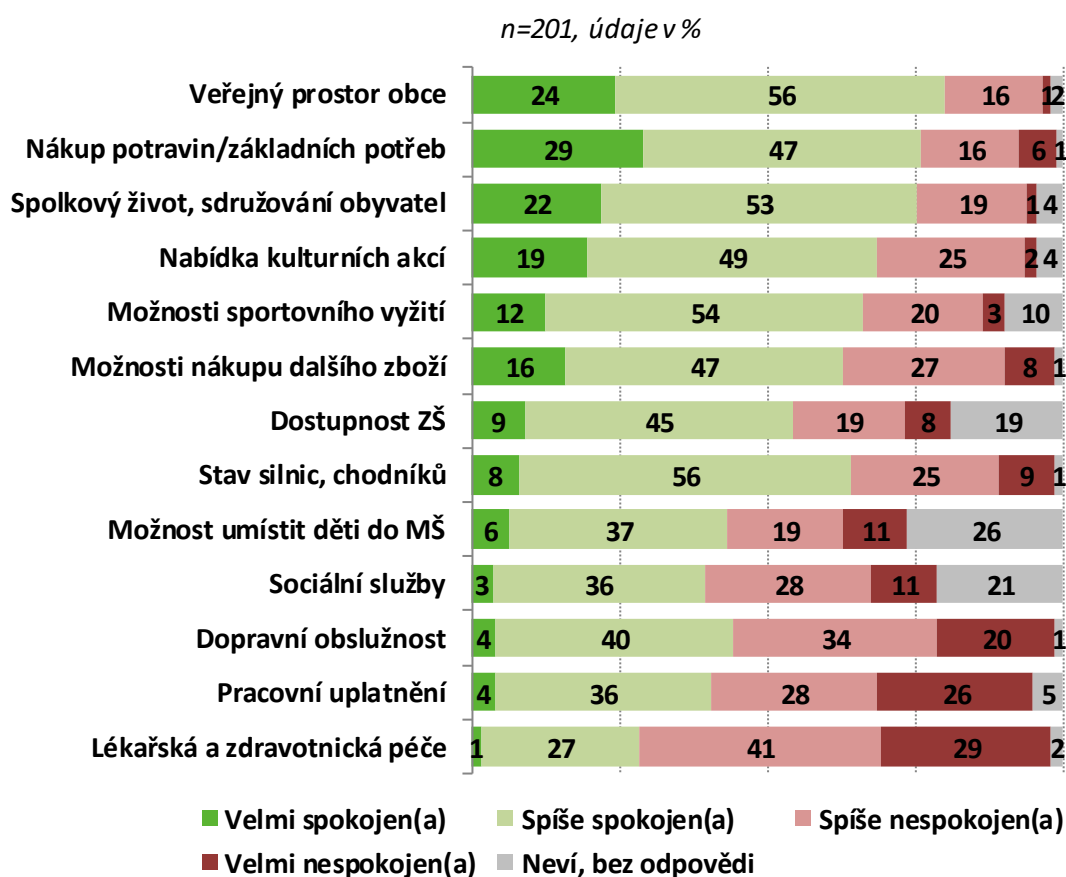
Zdroj: Socioekonomická analýza, kvantitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

Z kvantitativního šetření dále vyplývá, že obyvatelé lokality Kraví hora jsou ve svých obcích poměrně spokojeni, pokud jde o veřejný prostor obce, nákup potravin a základních potřeb a spolkový život. Většina je spokojena s možnostmi kulturního i sportovního vyžití, s možností nákupu dalšího zboží, s dostupností ZŠ či se stavem silnic a chodníků. U všech těchto položek činí podíl nespokojených cca čtvrtinu až třetinu.

O něco méně spokojeni jsou obyvatelé v případě možnosti umístit děti do MŠ a se sociálními službami. Více než polovina obyvatel pak deklaruje nespokojenost v oblasti dopravní obslužnosti, pracovního uplatnění a zejména v případě lékařské a zdravotnické péče (70 % obyvatel uvádí nespokojenost).

Celkově lze říci, že obyvatelé Kraví hory patří k méně spokojeným se sledovanými atributy v porovnání s ostatními lokalitami.

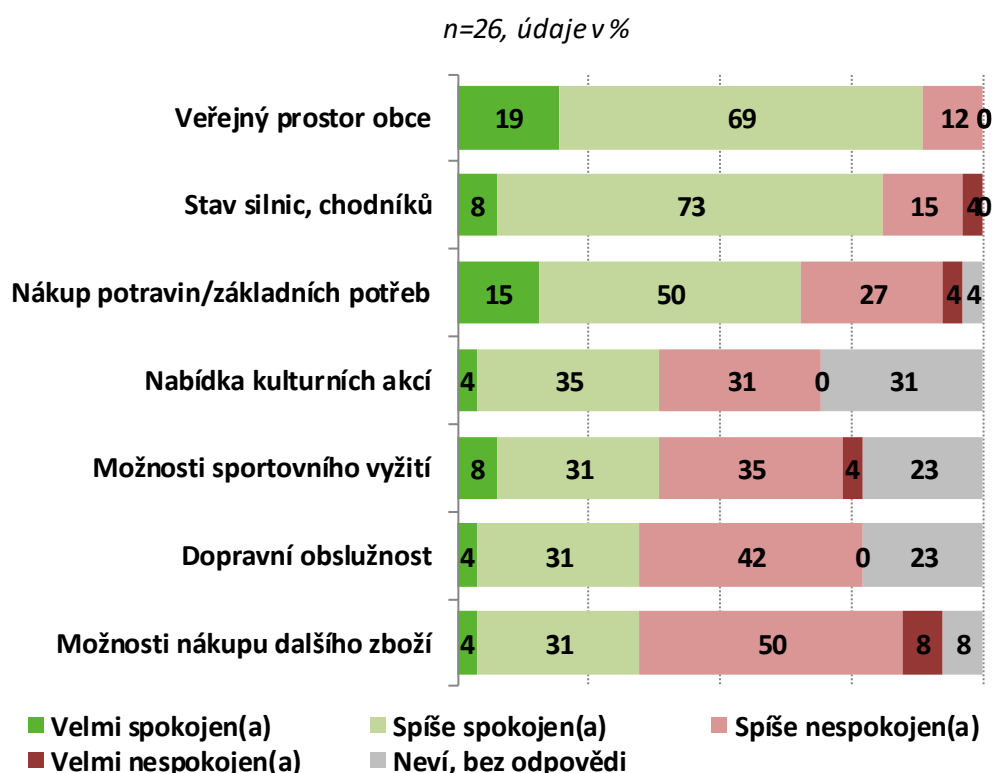
Obyvatelé největší obce – Olší – jsou nadprůměrně spokojeni s pracovním uplatněním a s dopravní obsluhností. Podprůměrná je jejich spokojenost se vzhledem a vybaveností veřejného prostoru, ale i s možnostmi pro spolkový život a sportovní vyžití. Obyvatelé Věžné jsou více než ostatní spokojeni s nákupními možnostmi (potravin i další zboží); podprůměrně jsou spokojeni s dopravní obsluhností, stavem silnic a chodníků, dostupností MŠ a ZŠ i s lékařskou a zdravotnickou péčí. V Bukově jsou lidé častěji spokojeni s možnostmi nákupu potravin, naopak méně s dopravní obsluhností. V Sejřku panuje podprůměrná spokojenost s pracovním uplatněním i s možnostmi nákupů potravin a dalšího zboží. V Drahoníně jsou lidé nadprůměrně spokojeni s pracovním uplatněním a s dopravní obsluhností, podprůměrná spokojenost u nich nebyla zjištěna v žádné z položek. To platí i o obyvatelích Stříteže, kteří jsou nadprůměrně spokojeni se stavem silnic a chodníků, se vzhledem a vybaveností veřejného prostoru, s dostupností MŠ i ZŠ, s možnostmi pro spolkový život, kulturní i sportovní vyžití. U obyvatel Moraveckých Pavlovic a Milasína nelze vzhledem k nízkému počtu určit statisticky významné odlišnosti od průměru lokality.

Graf 25: Spokojenost občanů s atributy života v obci


(Pozn.: Položky v grafu jsou seřazeny podle vážených aritmetických průměrů.)

Zdroj: Socioekonomická analýza, kvantitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

Rekreatanti byli dotázáni jen na ty oblasti života v obci, které mohou vesměs posoudit. Spokojeni jsou hlavně s veřejným prostorem obce a stavem silnic a chodníků. Vysoká spokojenost je patrná také s nákupem potravin a základních potřeb. Méně spokojeni jsou chataři a chalupáři s možnostmi kulturního a sportovního vyžití a s dopravní obslužností, na tyto atributy navíc nedokázala čtvrtina až třetina respondentů odpovědět. Vůbec nejméně jsou rekreatanti spokojeni s možností nákupu dalšího zboží, zde nespokojenost uvádí téměř tři pětiny respondentů. Názory rekreatů se vcelku shodují s tím, jak jednotlivé atributy vidí stálí obyvatelé.

Graf 26: Spokojenost rekreatů s atributy života v obci


(Pozn.: Položky v grafu jsou seřazeny podle vážených aritmetických průměrů.)

Zdroj: Socioekonomická analýza, kvantitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

Na doplňující otázku, co v obci nejvíce chybí nebo co je největším problémem, byly získány následující odpovědi:

Střítež

lepší dopravní spojení (38 %), úbytek mladých (25 %), nedostatečný stav komunikací (6 %)

Drahonín

lékařská péče (60 %), kanalizace (10 %), sportovní areál/vyžití (10 %), kulturní zařízení/společenské akce (5 %)

Moravecké Pavlovice

lékařská péče (44 %), sportovní areál/vyžití (22 %), lepší dopravní spojení (11 %)

Bukov

lepší dopravní spojení (21 %), kanalizace (10 %), kulturní zařízení/společenské akce (6 %), více akcí pro mladé (5 %), nedostatečný stav komunikací (3 %)

Věžná

kanalizace (13 %), lepší dopravní spojení (10 %), ČOV (8 %)

Sejřek

problémy s vodou (25 %), lepší dopravní spojení (18 %), nedostatečný stav komunikací (7 %), ČOV (4 %), více pracovních příležitostí (4 %)

Milasín

lékařská péče (38 %), sportovní areál/vyžití (13 %), nedostatečná infrastruktura (13 %), více pracovních příležitostí (13 %)

Oiší

lékařská péče (48 %), sportovní areál/vyžití (12 %)

2.12 Ekonomika

2.12.1 Ekonomická aktivita

Z hlediska ekonomické aktivity se lokalita podobá charakteru území obou ORP. Ekonomicky aktivních je 44,6 % obyvatel, v ORP Bystřice to je 45,6 % a v ORP Tišnov 47,4 %. Velmi podobné hodnoty dosahuje i podíl zaměstnaných. Významnější rozdíl se nevyskytuje ani u podílu nezaměstnaných osob, kterých bylo v roce 2011 v lokalitě 5,5 %, zatímco v ORP 4,9, resp. 4,5 %, což je o 0,6 p.b. resp. 1 p.b. méně.

Tabulka 19: Ekonomická aktivita obyvatelstva lokality dle SLDB 2011

Ekonomická aktivita	lokality	ORP	ORP
	Kraví hora	Bystřice n. P.	Tišnov
Obyvatelstvo celkem (abs.)	1 181,0	19 866	29 278
Ekonomicky aktivní	44,6	45,6	47,4
v tom:			
zaměstnaní	39,1	40,7	42,8
v tom:			
zaměstnanci, zaměstnavatelé, samostatně činní, pomáhající	36,2	37,5	39,5
pracující studenti a učni	0,3	0,6	0,6
pracující důchodci	1,9	1,9	1,7
ženy na mateřské dovolené	0,8	0,7	1,0
nezaměstnaní	5,5	4,9	4,5
v tom:			
hledající první zaměstnání	0,4	0,7	0,7
ostatní nezaměstnaní	5,1	4,2	3,8
Ekonomicky neaktivní	52,5	51,2	49,6
v tom:			
nepracující důchodci	26,8	26,8	24,6
ostatní s vlastním zdrojem obživy	2,1	1,6	1,8
osoby v domácnosti, děti předškolního věku, ostatní závislé osoby	7,2	7,0	8,5
žáci, studenti, učni	16,4	15,7	14,7
Nezjištěno	2,9	3,2	3,1

Zdroj: ČSÚ

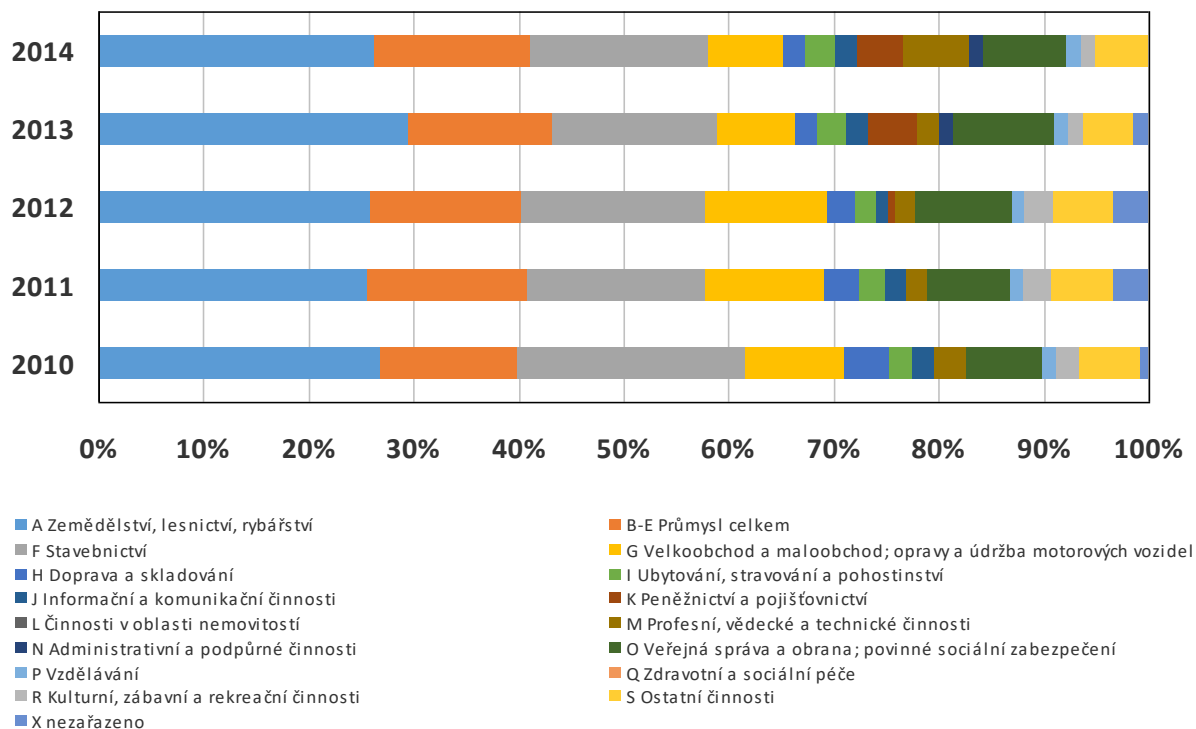
Shoda napříč oběma srovnávanými územími panuje i u podílu nepracujících důchodců. Zde dochází k odchylce na úrovni 2,2 procentního bodu, a to jen v případě jednoho ORP, v ORP Bystřice je hodnota identická. Celkově lze říci, že charakter lokality z hlediska ekonomické aktivity je velmi podobný charakteru území obou ORP.

2.12.2 Ekonomické subjekty

Ekonomické subjekty jsme zkoumali v úseku posledních pěti let. Je třeba podotknout, že změny v počtu či struktuře ekonomických subjektů mohou být v posledních pěti letech značně ovlivněny hospodářskou krizí, která na Česko dolehla na konci roku 2008 a trvala víceméně až do roku 2014. Právě krize může být příčinou vývoje podílu podniků se zjištěnou činností ze všech registrovaných objektů. Pro podrobnější srovnání jsme zvolili právě podniky se zjištěnou aktivitou.

V případě lokality Kraví hora rostl počet podniků se zjištěnou činností do roku 2012, přičemž v důsledku prudkého růstu počtu registrovaných subjektů se relativní růst podílu podniků se zjištěnou činností zastavil již v roce 2011 a následoval kontinuální relativní i absolutní pokles z hodnoty 65 % na 56 %.

Graf 27: Struktura podniků se zjištěnou aktivitou



Zdroj: ČSÚ

Z vývoje struktury podniků dle odvětví je patrné kolísání většiny odvětví. Výjimkou je odvětví peněžnictví, které v lokalitě zaznamenalo od roku strmý nárůst.

Z analýzy kvalitativního šetření vyplývá, že hlavními zaměstnavateli na území lokality jsou následující subjekty:

Střítež

- AP Střítež
 - nástupce části bývalého kolchozu Rožná
 - zaměstnává pouze rodinné příslušníky
- Žádný další zaměstnavatel ve Stříteži nepůsobí
- Obyvatelé dříve pracovali v uranových dolech, dnes dojíždí do zaměstnání do firem v okolí (Kuřim, Bystřice nad Pernštejnem, Brno)

Drahonín

- V obci zaměstnavatel není
- Obyvatelé dojíždí za prací do Tišnova (cca 15 km), Kuřimi a do Brna
- Několik obyvatel ještě dojíždí na uranové doly na Dolní Rožínce, kde se utlumuje těžba

Moravecké Pavlovice

- V obci žádný zaměstnavatel není, pouze živnostníci
- Lidé jezdí z prací do Tišnova

Bukov

- Skládka komunálního odpadu Geam
 - spadá pod státní podnik DIAMO
 - na místě bývalého dolu Bukov
- Zemědělské družstvo Bukov
 - pod 10 zaměstnanců
- V obci jsou pak už jen drobní živnostníci, lidé jezdí za prací do Dolní Rožínky, někteří do Tišnova

Věžná

- Metalplast, s.r.o.
 - zabývá se sběrem a výkupem surovin
 - převážně dělnické profese a řidiči aut
 - pracují zde lidé z nejbližšího okolí Věžné
- Rubelit, s.r.o.
 - zabývá se opravou dopravních prostředků a zemědělských strojů a zemědělskou výrobou
- Většina obyvatel dojíždí za prací mimo obec, část obyvatel do uranových dolů Dolní Rožínka, do Tajka do Kuřimi a nejméně pak do Bystřice pod Pernštejnem

Sejřek

- Sociální podnik Kovoless, o.p.s.
 - spadá pod terapeutickou komunitu Sejřek
 - nabízí práci v lesnictví
- V obci dále působí pouze živnostníci, lidé dojíždí za prací do Bystřice pod Pernštejnem a Brna, několik lidí také do Nedvědice, Drásova, Kuřimi a Tišnova

2.12.3 Vyjíždka a dojíždka za prací

Celkově v roce 2011 vyjíždělo za prací z obcí tvořících lokalitu Kraví hora 237 osob, z toho mírná menšina mužů (48,5 %), což je nižší hodnota než v obou ORP (52, resp. 53 %). Významnější odlišnost u lokality Kraví hora můžeme spatřovat v případě dojíždění do jiného kraje, kam z lokality dojíždí 30 % z těch, kteří z obce za prací vyjíždějí. Na rozdíl od ostatních lokalit v případě každodenní vyjíždky jsou hodnoty lokality i obou ORP velmi podobné. Rozdíl je především u obou ORP, jelikož u většího území bývá spíš výjimkou, aby tolik lidí za prací vyjíždělo každodenně.

Tabulka 20: Srovnání vyjíždky za prací z obcí v lokalitě a relevantní ORP dle SLDB 2011

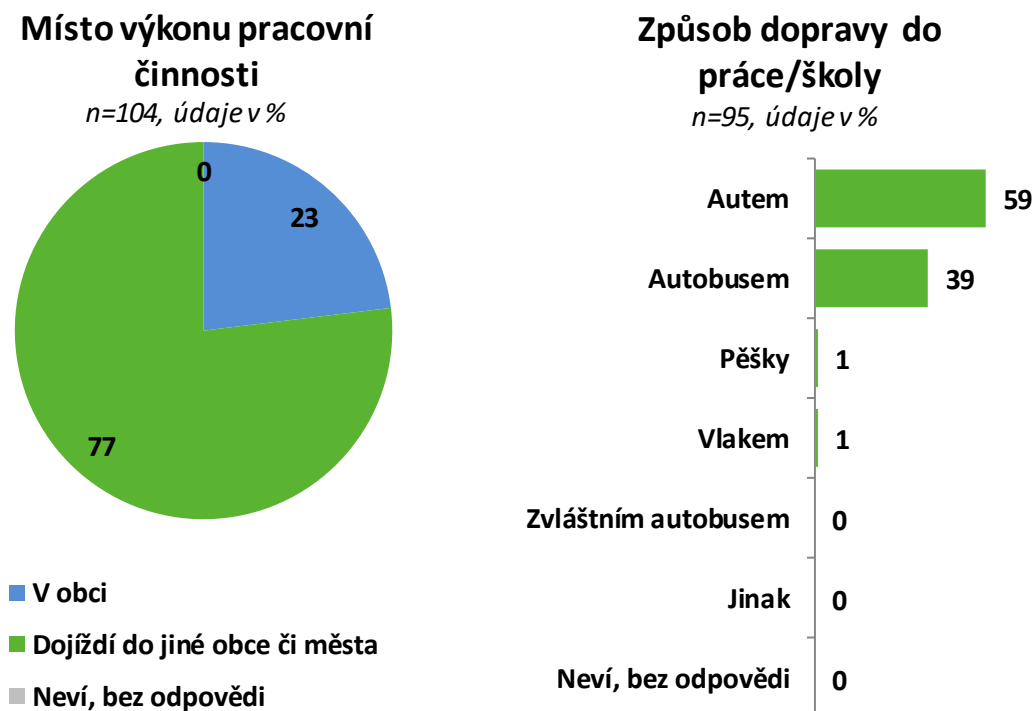
Vyjíždějící, doba cesty	Kraví Hora			ORP Tišnov			ORP Bystřice n. P.		
	celkem	muži	ženy	celkem	muži	ženy	celkem	muži	ženy
Vyjíždějící do zaměstnání	237	115	122	6 010	3 111	2 899	4 166	2 207	1 959
v tom:									
v rámci obce	5%	3%	7%	13%	9%	17%	22%	19%	26%
do jiné obce okresu	54%	52%	55%	41%	41%	42%	51%	54%	47%
do jiného okresu kraje	10%	10%	10%	38%	40%	36%	1%	1%	0%
do jiného kraje	30%	34%	26%	7%	10%	5%	25%	25%	24%
do zahraničí	1%	1%	2%	1%	1%	1%	1%	1%	2%
Vyjíždějící denně mimo obec	78%	82%	75%	76%	79%	73%	65%	68%	61%

Zdroj: ČSÚ

Podle kvantitativního šetření necelá čtvrtina (23 %) ekonomicky aktivních obyvatel lokality Kraví hora vykonává svou pracovní činnost ve své obci, více než tři čtvrtiny (77 %) jezdí za prací jinam.

Zdaleka nejčastěji dojíždějící používají auto (59 %). Další v pořadí je autobus (39 %). Vlakem jezdí do práce nebo do školy pouhé 1 % dojíždějících z lokality Kraví hora, zhruba stejný podíl chodí pěšky.

V této lokalitě je autobus využíván vůbec nejvyšším podílem respondentů.

Graf 28: Místo výkonu pracovní činnosti a způsob dojížděky


Zdroj: Socioekonomická analýza, kvantitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

2.12.4 Nezaměstnanost

K analýze nezaměstnanosti byla použita data o nezaměstnanosti vedená Úřady práce, přičemž níže zpracovaná srovnání uvádějí hodnoty za měsíc říjen ve třech sekvencích (2005, 2010 a 2015). Jelikož nezaměstnanost vykazuje sezónní výkyvy, rozhodli jsme se pro analýzu ve stejný okamžik roku. Měsíc říjen přitom patří v rámci roku spíše k průměrným hodnotám.

Ze statistik nezaměstnanosti je patrný pokles podílu nezaměstnaných osob ve všech sledovaných územích. Respektive v ORP Tišnov došlo v roce 2010 oproti roku 2005 k nepatrnému nárůstu a zřetelný pokles můžeme pozorovat mezi hodnotami za roky 2010 a 2015. Hodnoty lokality Kraví hora se přitom dlouhodobě podobají spíše hodnotám ORP Bystřice nad Pernštejnem. Jak již zaznělo výše, je zřejmé, že trend nezaměstnanosti může být s velkou pravděpodobností ovlivněn končící hospodářskou krizí. Zároveň trend poklesu hodnot nezaměstnanosti u lokality je podobný poklesu v rámci obou ORP a nic nenasvědčuje tomu, že by lokalita v tomto ohledu představovala hendikep.

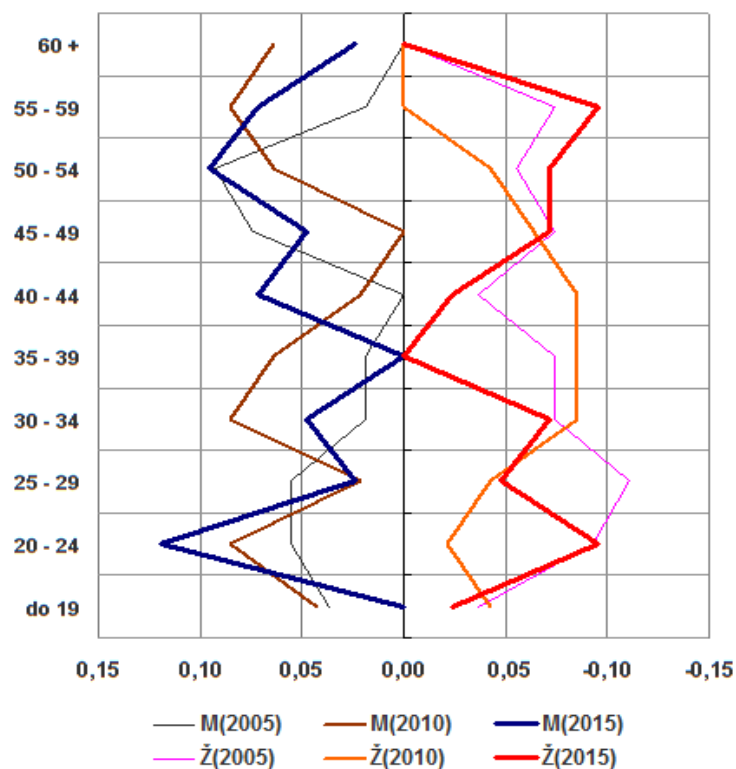
Tabulka 21: Porovnání charakteristik nezaměstnanosti mezi lokalitou a relevantními ORP

	ORP1			ORP2			Lokalita		
	2005	2010	2015	2005	2010	2015	2005	2010	2015
jméno	Bystřice n. P.			Tišnov			Kraví hora		
Podíl nezaměstnaných osob [%]	12,70	11,50	6,74	8,46	10,86	5,81	10,78	9,38	5,41
Podíl žen [%]	54,40	52,58	53,44	57,01	48,09	52,92	62,96	46,81	50,00
Podíl uchaz. se ZŠ vzd. [%]	17,68	15,42	16,08	22,50	20,14	20,40	14,81	10,64	16,67
Podíl žen se ZŠ vzd. [%]	21,51	18,81	19,09	25,72	21,24	20,10	14,71	13,64	23,81
Podíl vyučených [%]	52,30	50,45	50,44	43,81	42,55	37,84	53,70	59,57	52,38
Podíl žen vyučených [%]	47,18	42,37	42,32	38,34	34,66	31,14	52,94	45,45	42,86
Podíl uchazečů s maturitou [%]	21,63	22,37	21,29	25,96	28,51	28,68	22,22	23,40	19,05
Podíl žen s maturitou [%]	24,93	26,78	27,59	29,39	33,92	34,60	26,47	36,36	23,81

Zdroj: ČSÚ

Při bližší analýze nezaměstnanosti dle dosaženého stupně vzdělání, je patrná podobnost hodnot v lokalitě a ORP Bystřice. V jednotlivých kategoriích se obě území liší spíše v jednotkách procentních bodů.

Graf 29: Distribuce nezaměstnanosti dle věkových kategorií v letech 2005, 2010 a 2015 v lokalitě Kraví hora



Zdroj: ČSÚ

Vzhledem k velikosti lokality, která je co do počtu obyvatel o polovinu až dvě třetiny menší než ostatní lokality, jsou počty nezaměstnaných natolik nízké, že rozpad měř nezaměstnanosti dle jednotlivých věkových struktur značně kolísá a jakoukoli interpretaci údajů je třeba brát v kontextu těchto informací. Pokud bychom se měli zaměřit na nejzřetelnější specifika, potom jedním z takových je postupný nárůst nezaměstnanosti nejmladších mužů. Zde dochází ke zvyšování kontinuálně od roku 2005. Zároveň je zajímavá minimální, resp. žádná nezaměstnanost jak u mužů, tak i u žen ve věkové kategorii 35 až 39 let. Ve vyšších věkových kategoriích již opět dochází k nárůstu nezaměstnanosti u obou pohlaví.

2.13 Hospodaření obcí

Ze zkoumaných obcí v lokalitě Kraví hora hospodaří s největším rozpočtem obec Bukov, která je v tomto směru od ostatních obcí v lokalitě specifická, neboť do obecní kasy plynou značné finanční prostředky z provozu místní skládky a povrchových dolů (příjmy cca 7 milionů, výdaje cca 2 miliony Kč). S druhým největším rozpočtem pak hospodaří obec Věžná (s příjmem 6 milionů a výdaji 4 miliony Kč). V obci Olší činí rozpočet 3 miliony, v obcích Střítež a Sejřek okolo 2 milionů Kč. S nejmenšími rozpočty hospodaří Drahonín (1,3 milionu Kč) a Moravecké Pavlovice (0,5 milionu Kč). Podle velikosti a výše rozpočtu obce získávají dotační prostředky na investice, pouze obec Bukov se o čerpání dotačních prostředků nesnaží, neboť další finance nepotřebují. Všechny obce používají nebo plánují použít příspěvky spojené s geologickým průzkumem nejvíce na opravy obecní infrastruktury a na rozvoj obce.

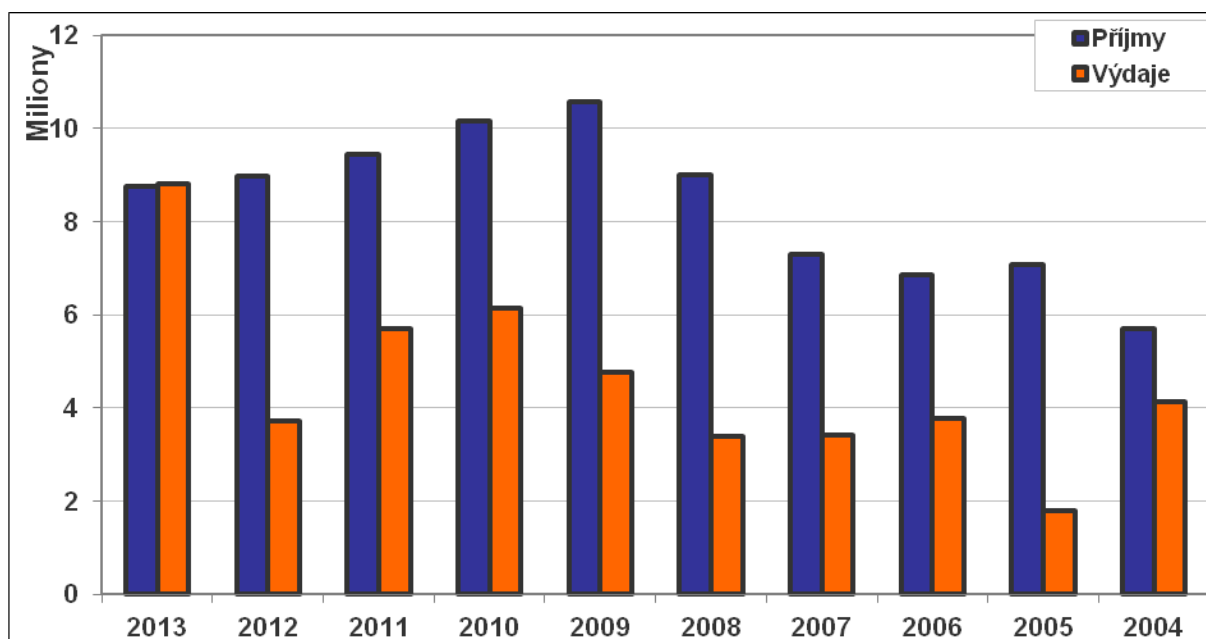
Kromě obce Milasín v souhrnu mezi lety 2004 – 2013 všechny obce v lokalitě hospodařily s přebytkem rozpočtů. Deficit obce Milasín není vysoký (255 tis. Kč) a je způsobený vysokými výdaji v roce 2012, které byly v rozpočtu roku následující jen částečně pokryty příjmy z dotací.

Významnější výdaje obcí směřovaly zejména do následujících oblastí: Průmysl (Bukov, Drahonín, Moravecké Pavlovice, Sejřek, Střítež, Věžná), Bydlení, komunální služby a územní rozvoj (Drahonín, Milasín, Olší), Kultura, církve a sdělovací prostředky (Bukov, Olší) a Vzdělávání (Olší). Zvýšené výdaje v těchto oblastí byly kryty i významně nebo alespoň částečně z vlastních zdrojů obcí. Výjimkou v tom jsou obce Milasín a Drahonín.

Bukov

Obec mezi lety 2004-2013 hospodařila s výrazným souhrnným přebytkem 38,2 mil. Kč. V hospodaření obce ve sledovaném období výrazně převyšují příjmy nad výdaji. Přebytek rozpočtů v daném období je na úrovni příjmu do čtyř běžných rozpočtů obce. Výrazným zdrojem příjmů do rozpočtu jsou daňové příjmy. Příjmy do rozpočtu obce jsou celkově vyšší, než je běžné u obcí podobné velikosti.

Graf 30: Hospodaření obce Bukov v letech 2004-2013



Zdroj: www.rozpocetobce.cz

Z hlediska výdajů obec relativně hodně prostředků vynakládala do oblasti Kultura, církve a sdělovací prostředky (Zájmová činnost v kultuře). Například v roce 2009 to bylo 2,9 mil. Kč a v roce 2010 2,3 mil. Kč, v ostatních letech byly výdaje menší, ale udržovaly se na relativně vysoké úrovni. V roce 2011 a 2013 obec investovala 2,8 mil. Kč do oblasti Průmyslu (Pitná voda, Pozemní komunikace).

V rámci kvalitativního šetření bylo zjištěno, že rozpočet obce je v rámci zkoumané lokality specifický, neboť do něj plynou značné příjmy z provozu místní skládky a povrchového dolu. Obec tak má příjmy cca 7 milionů Kč ročně a její výdaje dosahují pouze výše cca 2 miliony Kč.

Obec se o čerpání dotačních peněz nesnaží, díky svým příjmům je nepotřebuje.

Tabulka 22: Investice obce Bukov

Druh investice	Co	kdy (rok)	objem financí v Kč	pokud ne, je plánováno?	Pokud není plánováno, proč?
oprava silnic	Výstavba polních cest	2011	2 miliony	Letos se plánuje průtah obcí včetně skladeb a chodníků	
kanalizace	Ne				
vodovod	Napojení pro další výstavbu v rámci investice svazku	2012	1,5 milionu (obec platila celou investicí sama)		
topení	Ne				
zateplování domů	Ne			Plánuje se v budoucnu	
výměna kotlů	Ne				

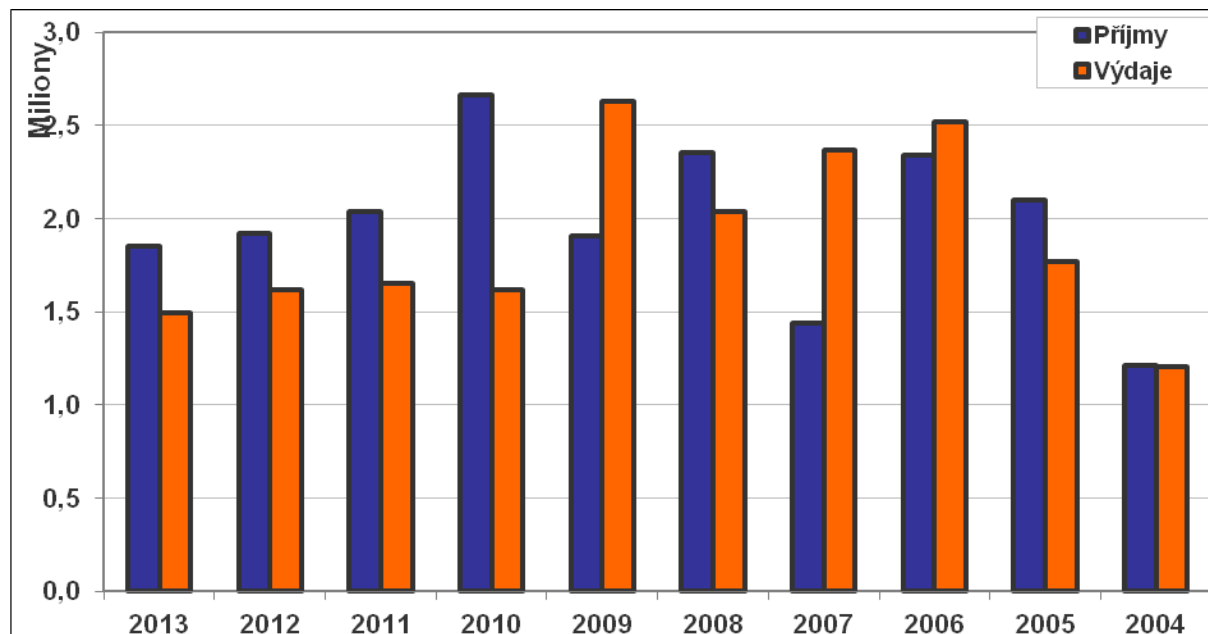
Zdroj: Socioekonomická analýza, kvalitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

Další plány obec chce uskutečňovat až po dokončení silnice přes obec.

Prostředky od SÚRAO použila na opravu cesty do sousední obce Osíčka a dále je bude používat na opravu infrastruktury.

Drahonín

Obec mezi lety 2004-2013 hospodařila se souhrnným přebytkem 921 tis. Kč. Obec investovala v roce 2006 a 2007 v součtu 3,2 mil. Kč do oblasti Bydlení, komunální služby a územní rozvoj (Nebytové hospodářství, Lokální zásobování teplem). Na deficitním rozpočtu roku 2009 se podílela investice 422 tis. Kč do oblasti Průmyslu (Odvádění a čištění odpadních vod a nakládání s kaly) a vyšší provozní náklady na Veřejnou správu.

Graf 31: Hospodaření obce Drahonín v letech 2004 - 2013


Zdroj: www.rozpočetobce.cz

Obec hospodaří pravidelně s vyrovnaným rozpočtem ve výši cca 1,3 milionu Kč.

Každý rok se snaží získávat dotační prostředky. Loni získala peníze z Jihomoravského kraje z Programu na obnovu venkova a byla spravena místní kaplička a opraven kulturní areál (jde o cca 100 Kč ročně). Na větší peníze se obci nedaří dosáhnout.

Tabulka 23: Investice obce Drahonín

Druh investice	Co	kdy (rok)	objem financí v Kč	pokud ne, je plánováno?	Pokud není plánováno, proč?
oprava silnic	Pouze údržba místních cest	Každoročně		Silnice k novým rodinným domům (2016 – 1 milion)	
kanalizace	V rámci svazku Žďársko kanalizace k novým rodinným domům	2015-2106	1 milion		
vodovod	Ne				
topení	Ne				Všichni topí tuhými palivy
zateplování domů				Rádi by v budoucnu podle finančních možností	
výměna kotlů	Ne				

Zdroj: Socioekonomická analýza, kvalitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

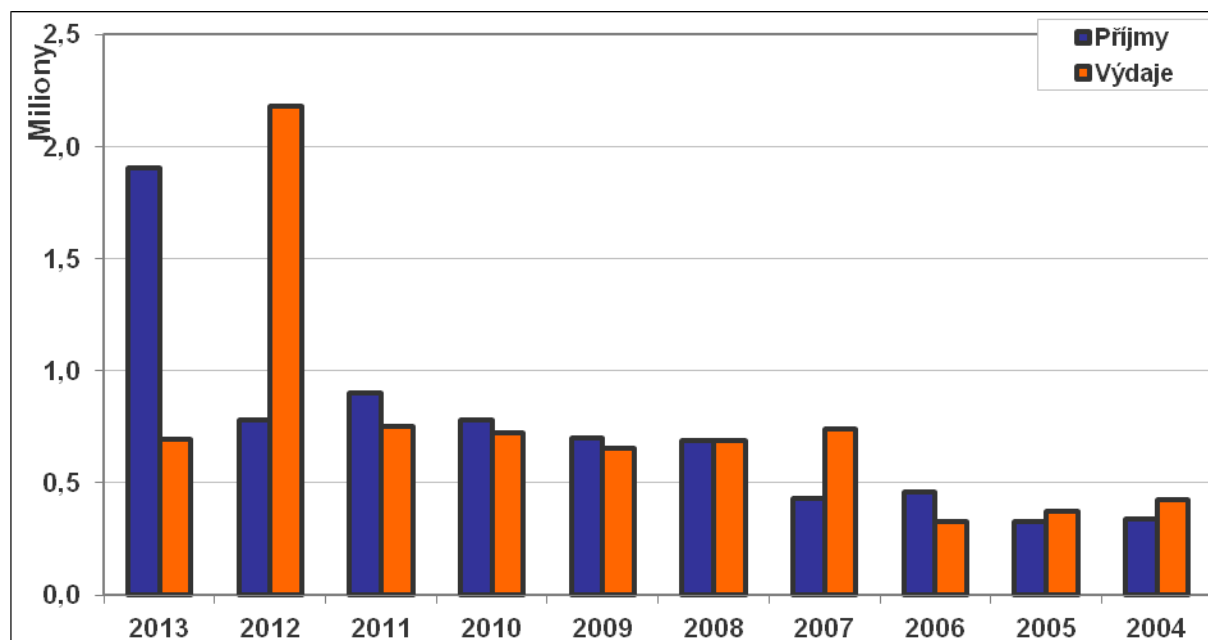
Do budoucna obec Drahonín plánuje vystavět novou kanalizaci s čistírnou. Již mají připravený projekt, čekají, zda se jim podaří získat peníze z prostředků Evropské unie.

Prostředky pro obce dotčené geologickým průzkumem plánují použít na výstavbu kanalizace a nové cesty k rodinným domům.

Milasín

Jedná se o velice malou obec s méně než padesáti obyvateli. Obec mezi lety 2004-2013 hospodařila se souhrnným deficitem 255 tis. Kč. Na hospodaření obce měl vliv výdaj 1,6 mil. Kč v roce 2012 do oblasti Bydlení, komunální služby a územní rozvoj (Komunální služby a územní rozvoj jinde nezařazené), který byl částečně kryt příjmy v roce následujícím.

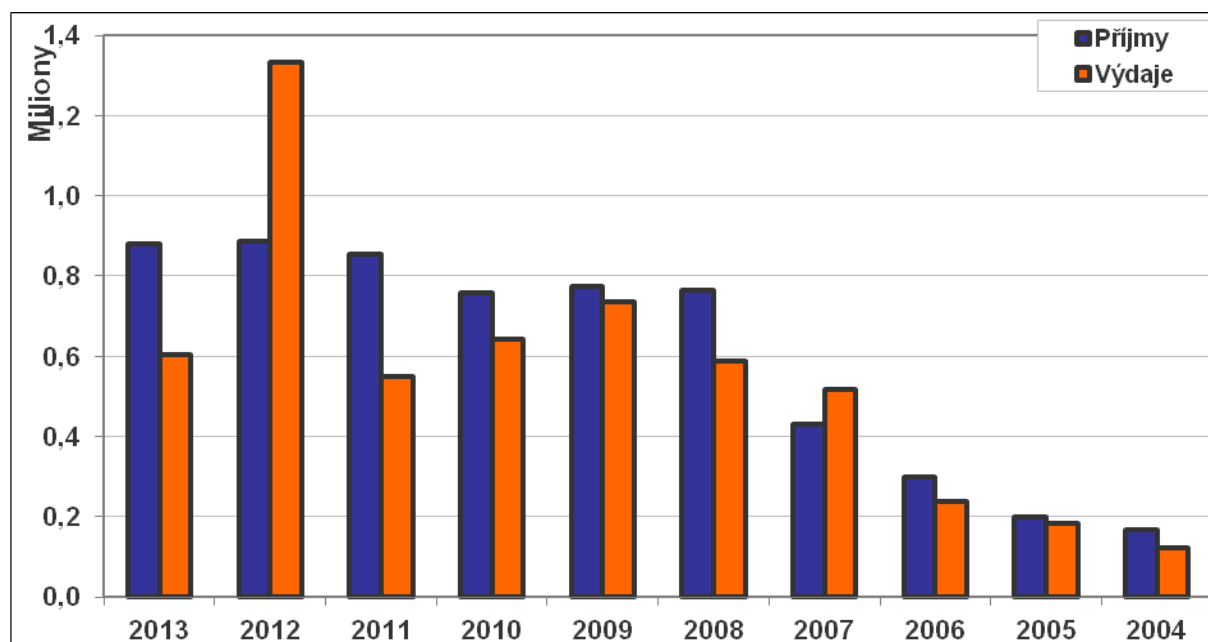
Graf 32: Hospodaření obce Milasín v letech 2004 - 2013



Zdroj: www.rozpocetobce.cz

Moravecké Pavlovice

Jedná se o velice malou obec se zhruba padesáti obyvateli. Obec mezi lety 2004-2013 hospodařila se souhrnným přebytkem 500 tis. Kč. Významnějším výdajem bylo 961 tis. Kč v roce 2012 do oblasti Průmyslu (Pitná voda, Pozemní komunikace).

Graf 33: Hospodaření obce Moravecké Pavlovice v letech 2004 - 2013


Zdroj: www.rozpocetobce.cz

Moravecké Pavlovice hospodaří s rozpočtem necelých 0,5 milionů Kč. Rozpočet je vždy lehce přebytkový.

Dotační peníze získávají pouze z Programu obnovy venkova, většinou je využívají na opravu místních komunikací. Na hypotéku si obec zakoupila nový dvojdomek, kde bude fungovat obecní úřad.

Tabulka 24: Investice obce Moravecké Pavlovice

<i>Druh investice</i>	<i>Co</i>	<i>kdy (rok)</i>	<i>objem financí v Kč</i>	<i>pokud ne, je plánováno?</i>	<i>Pokud není plánováno, proč?</i>
oprava silnic	<i>Drobné opravy</i>				
kanalizace	Ne				
vodovod	Ne				
topení	Ne				<i>Většina obyvatel topí tuhými palivy</i>
zateplování domů	Ne				
výměna kotlů	Ne				

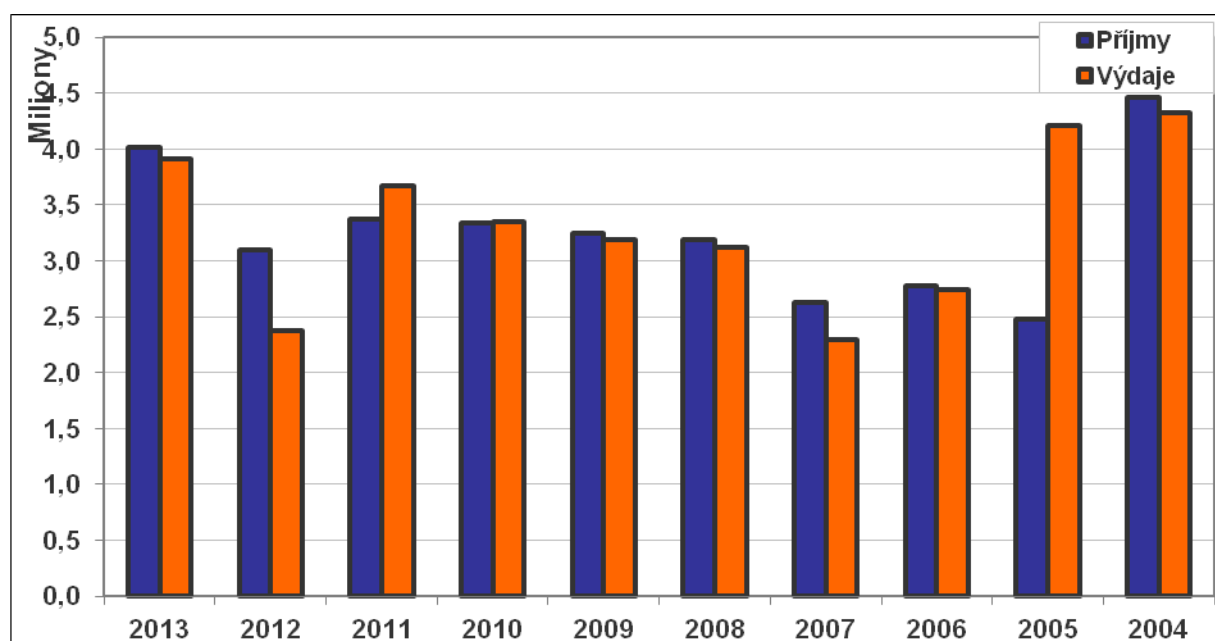
Zdroj: Socioekonomická analýza, kvalitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

Obec Moravecké Pavlovice plánuje dodělat zbývající komunikace a ráda by na ně použila i příspěvek od SÚRAO.

Oiší

Obec mezi lety 2004-2013 hospodařila se souhrnným přebytkem 591 tis. Kč. Největším výdaj (2,5 mil. Kč) směřoval v roce 2004 do oblasti Vzdělávání (Základní škola). Jednalo se částečně o běžný výdaj a částečně o investici. Dalšími významnější výdaje směřovaly do oblasti Bydlení, komunální služby a územní rozvoj. Jednalo se zejména o investici 1,8 mil do oblasti Výstavba a údržba místních inženýrských sítí. V roce 2013 obec vynaložila 0,6 mil. do oblasti Kultura, cirkve a sdělovací prostředky (převážně Zájmová činnost v kultuře).

Graf 34: Hospodaření obce Oiší v letech 2004-2013



Zdroj: www.rozpocetobce.cz

Rozpočet obce se pohybuje mírně nad 3 miliony Kč. V posledních letech se rozpočet zvyšuje a je dlouhodobě vyrovnaný.

Nejčastěji čerpají peníze z Jihomoravského kraje z Programu rozvoje venkova (jedná se o menší dotace ročně v rozmezí 100 až 200 tisíc Kč). Tyto peníze používají na opravy cest a chodníků, nebo na drobné opravy budov. Pak před 2 lety získala obec peníze z Operačního programu životního prostředí na zateplení kulturního domu (cca 6 milionů Kč). Na potřeby místních hasičů dostávají peníze z Ministerstva vnitra a z Jihomoravského kraje. Z Programu obnovy venkova dostaly peníze na opravu sakrálních památek kapličky a křížků.

Další investice v obci směřovaly na odkup pozemků a projektovou přípravu výstavby.

Tabulka 25: Investice obce Olší

Druh investice	Co	kdy (rok)	objem financí v Kč	pokud ne, je plánováno?	Pokud není plánováno, proč?
oprava silnic	Drobné opravy		50 – 100 tisíc	Letos se plánuje na opravy až 400 tisíc	
kanalizace	Ne				
vodovod	Ne				
topení	Nový kotel na obecním úřadě	2014	250 tisíc Kč		
zateplování domů	3 budovy úřad		400 tisíc 450 tisíc		
výměna kotlů	Ano, na úřadě		Viz výše		

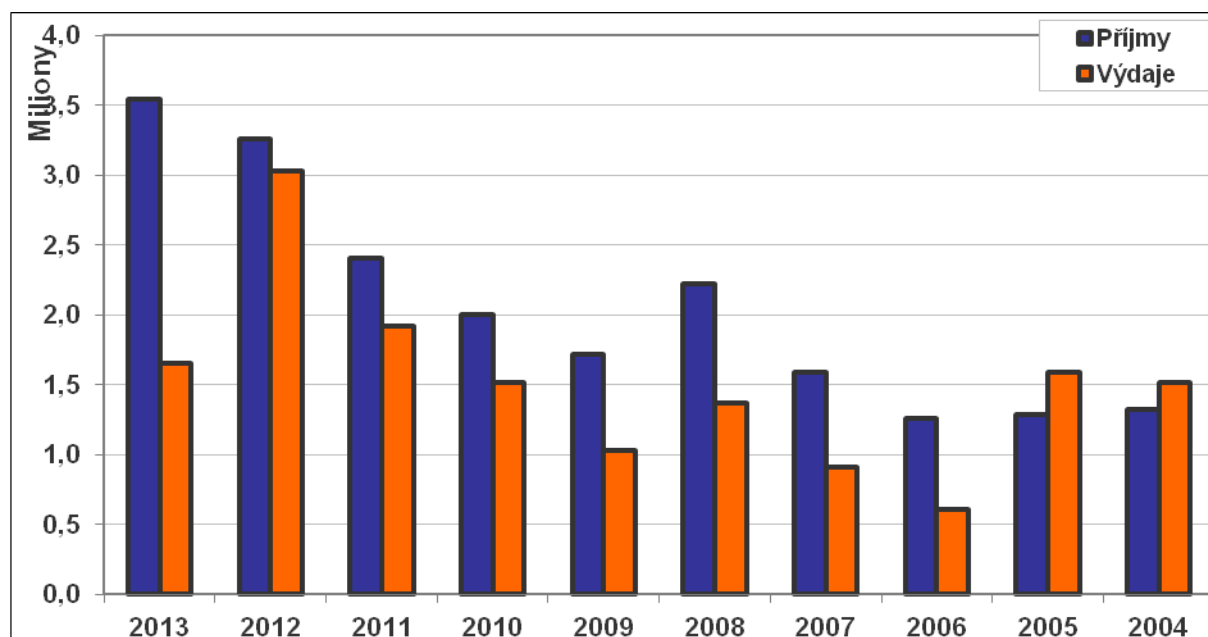
Zdroj: Socioekonomická analýza, kvalitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

Z dalších větších investic se jednalo o rekonstrukci školy (cca 700 tisíc Kč) a plánuje se rozvoj jejího sportovního zázemí a vybudování dětského hřiště. Investice by měla činit zhruba 1,5 milionu Kč a obec bude žádat o dotace na Ministerstvu pro místní rozvoj nebo na Ministerstvu školství (zatím ještě není projekt).

Příspěvek poskytovaný obcím na základě geologického průzkumu využívají na rekonstrukci školy a na její náklady.

Sejřek

Obec mezi lety 2004-2013 hospodařila se souhrnným přebytkem 5,5 mil. Kč. Jedinou významnou investici obec realizovala v roce 2012. Jednalo se o výdaj 1,9 mil. Kč do oblasti Průmyslu. Z toho bylo 1,6 mil. Kč investičním výdajem - Vodní díla na vodohospodářsky významných a vodárenských tocích.

Graf 35: Hospodaření obce Sejřek v letech 2004-2013


Zdroj: www.rozpočetobce.cz

Rozpočet obce se pohybuje okolo 2 milionů Kč. Dlouhodobě je rozpočet vyrovnaný, obvykle končí přebytkem.

Velkou dotaci obec v posledních letech nečerpala. Zpravidla čerpá menší dotace z Kraje Vysočina (100 až 140 tisíc Kč ročně). Byly použity na úpravu hřiště pro volejbal, na opravu rybníka a výměnu oken na budově úřadu. To byly i hlavní investice obce v posledních letech.

Tabulka 26: Investice obce Sejřek

<i>Druh investice</i>	<i>Co</i>	<i>kdy (rok)</i>	<i>objem financí v Kč</i>	<i>pokud ne, je plánováno?</i>	<i>Pokud není plánováno, proč?</i>
oprava silnic	Opravy místních komunikací a dotažení cesty k novému domu		Dotažení cesty – 190 tisíc Kč		
Kanalizace	Ne				Je zde původní dešťová
Vodovod	Ne			Zpracovává se projekt (cca 17 milionů)	
Topení	Ne				Všichni topí na uhlí nebo dřevo
zateplování domů	Ne				
výměna kotlů	ne				

Zdroj: Socioekonomická analýza, kvalitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

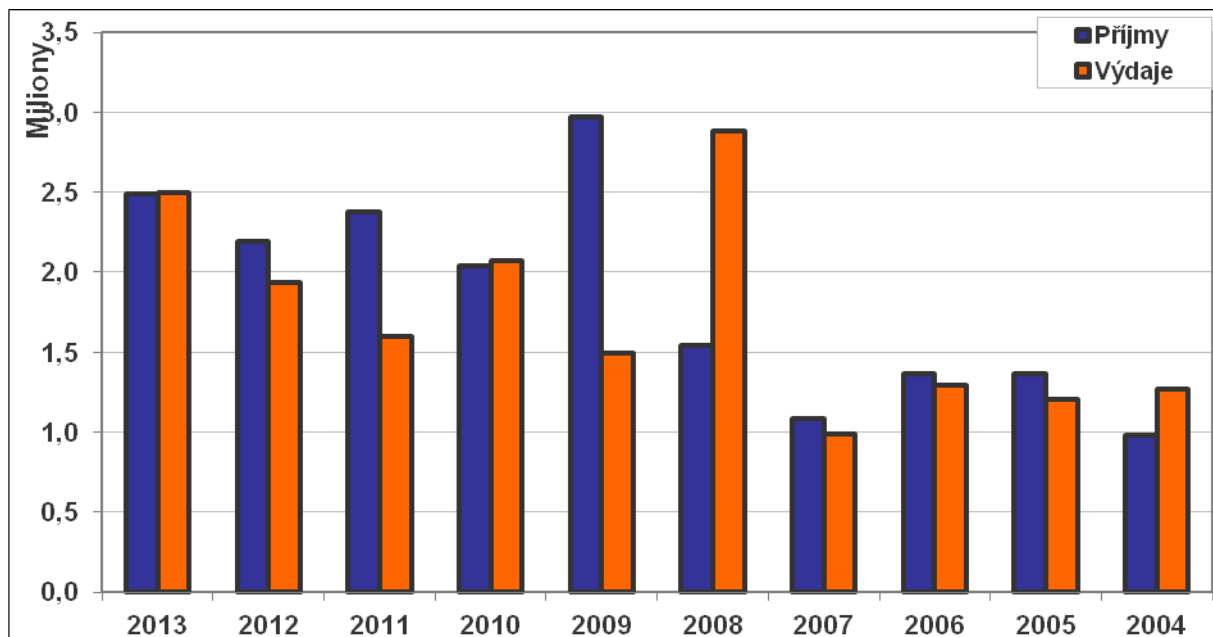
Velkou investicí do budoucna by mělo být vybudování vodovodu, neboť část obce nemá dostatek vody. Chtěli by získat prostředky z Ministerstva zemědělství. Dále by chtěli spravit komunikaci do sousední obce Rakové, která je v nevyhovujícím stavu.

Příspěvek poskytovaný obcím na základě geologického průzkumu chtějí využít na výstavbu vodovodu a komunikace do sousední obce.

Střítež

Jedná se o malou obec s méně než sto obyvateli. Obec mezi lety 2004-2013 hospodařila se souhrnným přebytkem 1,2 mil. Kč. Výraznější výdaje obce směřovaly do oblasti Průmysl (Pozemní komunikace). V roce 2008 obec na tuto oblast vynaložila 1,9 mil. Kč a v roce 2013 to bylo 764 tis Kč.

Graf 36: Hospodaření obce Střítež v letech 2004-2013



Zdroj: www.rozpocetobce.cz

Rozpočet obce Střítež se pohybuje pod 2 miliony Kč. V posledních letech je výše rozpočtu víceméně stejná. Od roku 2006 je bilance rozpočtu vždy v přebytku (v řádech desítek tisíc Kč).

Obec je zvyklá čerpat dotační prostředky. Největší z nich byly 2 miliony Kč na vybudování místních komunikací do místní části Niva. Prostředky pocházely z Ministerstva zemědělství (evropské peníze). Dále čerpají prostředky z kraje z Programu obnovy venkova na opravy chodníků či na opravu hasičské zbrojnice (cca 100 tisíc ročně). Z Ministerstva pro místní rozvoj obec čerpala peníze výstavbu hřiště (v roce 2011 a jednalo se o částku cca 700 tisíc Kč). Dále obecní rozpočet posilují peníze od společnosti ČEZ (oprava úřadu, multifunkční hřiště ad.) Za 14 let se jednalo celkem o cca 3 miliony Kč.

Z dalších investic, které obec prováděla v posledních 5 letech, se jednalo o výstavbu rybníka (cca 750 tisíc Kč), opravy kanalizace či komunikace do lesa (350 tisíc Kč v roce 2014).

Tabulka 27: Investice obce Střítež

Druh investice	Co	kdy (rok)	objem financí v Kč	pokud ne, je plánováno?	Pokud není plánováno, proč?
oprava silnic	Místní komunikace Cesta do lesa	2012 2014	2 miliony 350 tisíc		
kanalizace	Oprava		100 tisíc		
vodovod	Oprava přívodu	2012	250 tisíc		
topení	Ne				
zateplování domů	Ne			Uvažuje se o zateplení budovy obecního úřadu	
výměna kotlů	Ne				

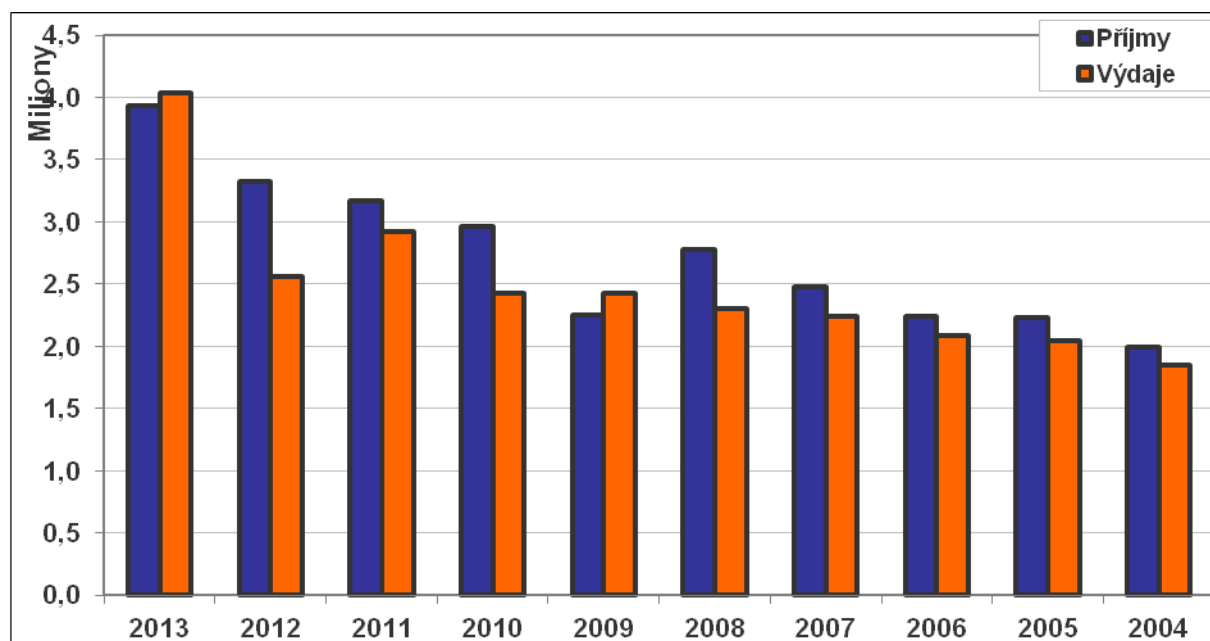
Zdroj: Socioekonomická analýza, kvalitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

Letos obec Střítež žádá o dotaci 1,5 milionu Kč na opravu komunikací z prostředků Ministerstva pro místní rozvoj.

Prostředky pro obce dotčené geologickým průzkumem plánují využít na opravu obecní infrastruktury.

Věžná

Obec mezi lety 2004-2013 hospodařila se souhrnným přebytkem 2,5 mil. Kč. Kromě roku 2013 v rozpočtu obce nejsou patrné výraznější jednorázové výdaje. V roce 2013 obec vynaložila do oblasti Průmyslu 1,5 mil. Kč (investice Pitná voda, běžné výdaje Pozemní komunikace).

Graf 37: Hospodaření obce Věžná v letech 2004 - 2013


Zdroj: www.rozpocetobce.cz

Obec hospodaří s rozpočtem necelých 6 milionů Kč, její výdaje jsou ale pouze cca 4 miliony Kč. Každým rokem se rozpočet obce zvyšuje, hospodaří vyrovnaně nebo s přebytky.

Z dotací obec získává prostředky ze Státního fondu pro životní prostředí. Největší byla na kompostárnu (1 milion Kč) a na dva vrty pro vodovod (necelý 1 milion Kč). Každý rok také získává prostředky z Kraje Vysočina, většinou je používá na opravu komunikací.

Tabulka 28: Investice obce Věžná

<i>Druh investice</i>	<i>Co</i>	<i>kdy (rok)</i>	<i>objem financí v Kč</i>	<i>pokud ne, je plánováno?</i>	<i>Pokud není plánováno, proč?</i>
oprava silnic	Pouze opravy		Statisíce	Plánují se přeměny polních cest na komunikace	
kanalizace	Ne				
vodovod	2 vrty pro vodovod	2014	Necelý 1 milion		
topení	Ne				
zateplování domů	Ne				
výměna kotlů	Ne				

Zdroj: Socioekonomická analýza, kvalitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

Z investičních plánů jsou největšími přestavby polních cest na komunikace (řádově miliony Kč). Obec se snaží získat na tuto investici dotační peníze z Kraje Vysočina a příspěvek od společnosti ČEZ.

Příspěvek poskytovaný obcím na základě geologického průzkumu obec již částečně využívá, část chce uložit a zhodnocovat.

2.14 Komunální volby

Při analýze voleb jsme vycházeli z výsledků za komunální volby v letech 2002, 2006, 2010 a 2014. Výsledky za ostatní volby jsme nakonec do analýzy nezahrnuli, jelikož téma vybudování hlubinného úložiště nebylo předvolebním tématem žádné ze standardních politických stran. V komunálních volbách je však velmi obtížné regionální srovnání s vyššími celky, protože, jak je patrné z tabulek níže, v každé obci, zvláště v případě malých obcí, kandiduje unikátní soubor subjektů, ať již se jedná o hnutí či jednotlivce. Při srovnání s vyšším územním celkem je tak relevantní porovnání pouze u volební účasti, kdy je možné sledovat míru občanské aktivity v jednotlivých obcích. Zde jsme zvolili srovnání s dotčeným krajem.

V případě lokality Kraví Hora se jedná o kraj Vysočina a Jihomoravský kraj. Z tabulky níže můžeme pozorovat, že v Kraji Vysočina se volební účast ve všech sledovaných letech pohybovala kolem 54 %. V Jihomoravském kraji jsou hodnoty volební účasti o něco málo nižší a pohybují se kolem hodnoty 49 %. V žádné z dotčených obcí se přitom volební účast nejen nedostala pod průměrnou hodnotu kraje, ale ani se krajským hodnotám nepřiblížila. To je pravděpodobně částečně dáno skutečností, že všechny obce, které tvoří lokalitu, jsou spíše obce malé, nicméně i tak stabilní hodnoty mezi 75 a 90 % jsou hodně vysoké.

V rámci lokality také působí tři spolky bojující proti vybudování hlubinného úložiště (Nechceme úložiště Kraví Hora, Bystřice bez radiace a Dejmalka). Ačkoli Bystřice nad Pernštejnem není zahrnuta mezi dotčené obce, za zmínku stojí, že dva z představitelů Bystřice bez radiace, Vít Novotný a Karolína Dynybylová, kandidovali v roce 2014 za subjekt Otevřená radnice, avšak ani jeden kandidát mandát nezískal. Vít Novotný získal 6,99 % a Karolína Dynybylová 3,62 % hlasů. Politicky aktivní je ještě Ivo Fořt ze spolku Dejmalka, který v roce 2014 kandidoval v obci Věžná za „Nezávislé“, ale se ziskem 8,62 % mandát také nezískal.

Tabulka 29: Srovnání volební účasti v jednotlivých obcích lokality a dotčených krajů

	2002		2006		2010		2014	
	voliči v seznamu	volební účast v %	voliči v seznamu	volební účast v %	voliči v seznamu	volební účast v %	voliči v seznamu	volební účast v %
Kraj Vysočina	408 882	54,87	408 678	54,08	414 489	55,00	414 421	52,11
Jihomoravský k.	917 567	48,07	936 273	49,35	950 327	50,92	954 418	47,24
Bukov	140	79,29	147	85,03	146	82,88	150	82,67
Drahonín			92	82,61	93	82,80	93	84,95
Milasín	43	88,37	39	84,62	37	86,49	37	89,19
Moravecké Pavlovice	21	100,00	22	100,00	43	90,70	46	86,96
Oliší	225	76,89	222	77,48	228	75,00	249	67,07
Sejřek	130	86,15	129	81,40	136	89,71	134	82,09
Střítež	79	77,22	84	72,62	78	80,77	83	77,11
Věžná	170	71,18	160	73,13	166	74,10	175	82,29

Zdroj: www.volby.cz

Při detailnější analýze volebních výsledků za jednotlivé dotčené obce můžeme pozorovat značnou proměnlivost kandidujících subjektů mezi jednotlivými volebními roky i jednotlivými obcemi. Kandidující subjekty v jednotlivých obcích a letech tvoří především sdružení kandidátů a jednotliví kandidáti. Výjimkou je obec Věžná, kde stabilně kandidují i tradiční politické strany KDU a KSČM.

V Bukově stabilně kandidují po celé sledované období 3 formace sdružených kandidátů pod různými názvy a vždy každá z nich získá nějaké mandáty.

Tabulka 30: Komunální volby v roce 2014 v obci Bukov

Kandidátní listina název	Hlasy		Počet kandidátů	Přepočtená % platných hlasů	Počet mandátů
	abs.	v %			
BUKOV I.	264	27,59	6	41,37	2
BUKOV II.	253	26,44	8	29,74	2
BUKOV A	440	45,98	8	51,72	5

Zdroj: www.volby.cz

V obci Drahonín za celé sledované období vždy kandidovali jen samostatní kandidáti, přičemž lze u politické reprezentace pozorovat značnou personální stabilitu.

Tabulka 31: Komunální volby v roce 2014 v obci Drahonín

Kandidátní listina název	Hlasy		Počet kandidátů	Přepočtená % platných hlasů	Počet mandátů
	abs.	v %			
PETR KOŘÍNEK, NK	49	10,63	1	74,40	1
MICHAL NOVOTNÝ, NK	61	13,23	1	92,62	1
JIŘÍ KOTAS, NK	69	14,97	1	104,77	1
MICHAL LUKÁŠEK, NK	52	11,28	1	78,95	1
JAKUB LEŠEK, NK	38	8,24	1	57,70	0
JITKA PLEVOVÁ, NK	62	13,45	1	94,14	1
LIBUŠE BEDNÁŘOVÁ, NK	47	10,20	1	71,36	1
FRANTIŠEK KUČERA, NK	49	10,63	1	74,40	1
LADISLAV MAN, NK	34	7,38	1	51,62	0

Zdroj: www.volby.cz

V obci Milasín kandidují po celé sledované období pouze sdružení nezávislých kandidátů. V letech 2002 a 2014 to byly dva subjekty a v letech 2006 a 2010 pouze jeden subjekt. Všech voleb se zúčastnilo sdružení: „Za obec krásnější“, které ale v roce 2014 získalo pouze jeden mandát z pěti, přičemž v roce 2010 toto sdružení získalo všech pět mandátů.

Tabulka 32: Komunální volby v roce 2014 v obci Milasín

Kandidátní listina název	Hlasy		Počet kandidátů	Přepočtená % platných hlasů	Počet mandátů
	abs.	v %			
ZA LEPŠÍ BUDOUCNOST	119	76,77	5	76,77	4
ZA OBEC KRÁSNĚJŠÍ	36	23,23	3	38,70	1

Zdroj: www.volby.cz

Zajímavá situace nastala v obci Moravecké Pavlovice, kde v letech 2002 a 2006 kandidoval jediný subjekt „SNK za obec M.P.“, v roce 2010 naopak kandidovali pouze jednotlivci, mezi nimiž byl i Martin Schenk, který vystupuje za sdružení „Nechceme úložiště Kraví Hora“, ale v roce 2010 nezískal ani jeden hlas. V roce 2014 kandidoval jak Martin Schenk, tak ještě jeden kandidát a k tomu subjekt „SNK Kraví Hora“. Martin Schenk tentokrát získal 9 % hlasů, ale na mandát to nestačilo, všechny mandáty získalo sdružení, na jehož kandidátní listině vystupovala více méně stejná jména jako v roce 2010.

Tabulka 33: Komunální volby v roce 2014 v obci Moravecké Pavlovice

Kandidátní listina název	Hlasy		Počet kandidátů	Přepočtená % platných hlasů	Počet mandátů
	abs.	v %			
SNK KRAVÍ HORA	135	84,91	6	84,90	5
MARTIN SCHENK, NK	14	8,81	1	44,02	0
ZBYNĚK ZELENÝ, NK	10	6,29	1	31,44	0

Zdroj: www.volby.cz

V obci Olší až na jednu výjimku za sledované období kandidovala pouze různá sdružení kandidátů, přičemž názvy těchto subjektů se mezi lety neustále měnily.

Tabulka 34: Komunální volby v roce 2014 v obci Olší

Kandidátní listina název	Hlasy		Počet kandidátů	Přepočtená % platných hlasů	Počet mandátů
	abs.	v %			
SNK-OLŠÍ, LITAVA, KLOKOČÍ, RAKOVÉ	829	89,62	9	89,62	7
MICHAL BEDNÁŘ, NK	96	10,38	1	72,64	0

Zdroj: www.volby.cz

V obci Sejřek je situace podobná jako v Olší. Za celé sledované období kandidovala jen sdružení kandidátů. V letech 2002 a 2006 to byli např. Hasiči, v roce 2014 pak Nezávislí I., II. a III.

Tabulka 35: Komunální volby v roce 2014 v obci Sejřek

Kandidátní listina název	Hlasy		Počet kandidátů	Přepočtená % platných hlasů	Počet mandátů
	abs.	v %			
NEZÁVISLÍ II.	251	47,63	5	47,62	3
NEZÁVISLÍ III	119	22,58	4	28,22	1
NEZÁVISLÍ I.	157	29,79	6	29,79	1

Zdroj: www.volby.cz

I v obci Střítež kandidovala různá sdružení kandidátů, ale jen do roku 2010. V roce 2014 naopak kandidovali sami jednotlivci.

Tabulka 36: Komunální volby v roce 2014 v obci Střítež

Kandidátní listina název	Hlasy		Počet kandidátů	Přepočtená % platných hlasů	Počet mandátů
	abs.	v %			
PETR JANDA, NK	48	16,96	1	84,80	1
FRANTIŠEK ROZBOŘIL, NK	51	18,02	1	90,10	1
RADEK ŠTOURAČ, NK	42	14,84	1	74,20	1
BOHDAN JANDA, NK	17	6,01	1	30,03	0
HELENA CHOCHOLÁČOVÁ, NK	40	14,13	1	70,67	1
VLADIMÍR HAJNÝ, NK	50	17,67	1	88,33	1
MAREK JOKL, NK	35	12,37	1	61,83	0

Zdroj: www.volby.cz

Jak již bylo zmíněno v úvodu, v obci Věžná kandidoval v roce 2014 aktivista Ivo Fořt, který se však do zastupitelstva nedostal. Jinak tato obec se od ostatních obcí v lokalitě odlišuje tím, že zde dlouhodobě kandidovaly tradiční strany zastoupené KDU-ČSL a KSČM, přičemž v roce 2010 je doplnilo jedno sdružení nezávislých kandidátů a v roce 2014 se přidalo ještě sdružení Pro Věžnou. Nejsilnější politickou silou v obci je KDU-ČSL. Naopak KSČM se v roce 2014 vůbec do zastupitelstva obce nedostala.

Tabulka 37: Komunální volby v roce 2014 v obci Věžná

Kandidátní listina název	Hlasy		Počet kandidátů	Přepočtená % platných hlasů	Počet mandátů
	abs.	v %			
NEZÁVISLÍ	363	30,79	9	30,78	3
KŘEŠŤ. DEMOKR. UNIE- ČS. STR. LID.	530	44,95	9	44,95	5
PRO VĚŽNOU	186	15,78	6	23,66	1
KOMUNISTICKÁ STR. ČECH A MORAVY	100	8,48	4	19,08	0

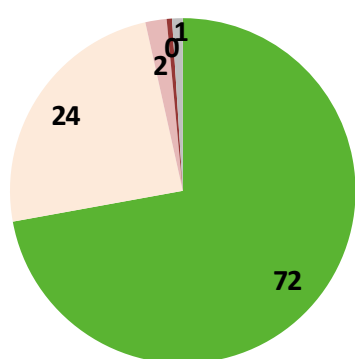
Zdroj: www.volby.cz

Kvantitativní šetření v obcích v lokalitě zjistilo, že obecních voleb v roce 2014 se zúčastnilo 72 % současných obyvatel obcí lokality Kraví hora. Neúčast uvádí 24 %, další 2 % tehdy ještě v obci nebydlela. V této lokalitě byla vůbec nejvyšší volební účast ze všech lokalit.

Zhruba polovina (51 %) těch, kteří tehdy volili, uvádí, že na jejich rozhodování měly vliv postoje kandidujících stran nebo sdružení či kandidátů k otázce umístění hlubinného úložiště. „Rozhodně“ měly vliv na rozhodování 21 % voličů. Necelá polovina voličů (48 %) vliv postojů kandidátů na své rozhodování více či méně popírá.

Graf 38: Komunální volby – účast a vliv postojů kandidátů k HÚ
Účast v obecních volbách 2014

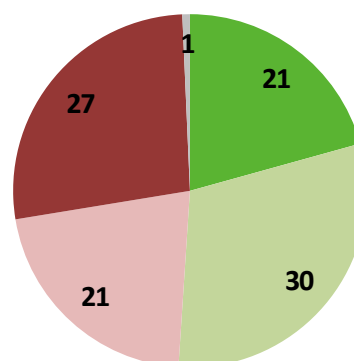
n=201, údaje v %



- Ano
- Ne, nešel k volbám
- Ne, ještě zde nebydlel
- Neví, bez odpovědi

Vliv postojů kandidátů k HÚ

n=201, údaje v %



- Rozhodně ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Rozhodně ne
- Neví, bez odpovědi

Zdroj: Socioekonomická analýza, kvantitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

2.15 Obyvatelé a úložiště

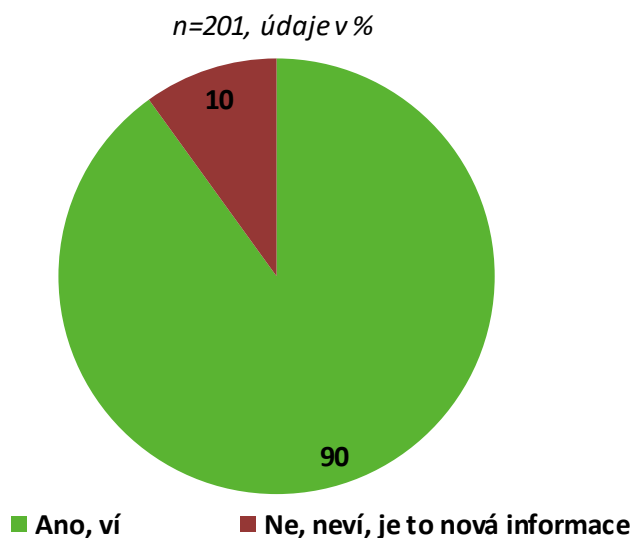
Postojům obyvatel k problematice úložiště se věnovalo jak kvantitativní, tak kvalitativní šetření.

2.15.1 Geologický průzkum – postoje a znalosti

Devět z deseti občanů žijících v lokalitě Kraví hora ví, že povolením geologických průzkumů obec umožňuje jen průzkumy, nikoli výstavbu HÚ. Pro desetinu obyvatel je tato informace nová.

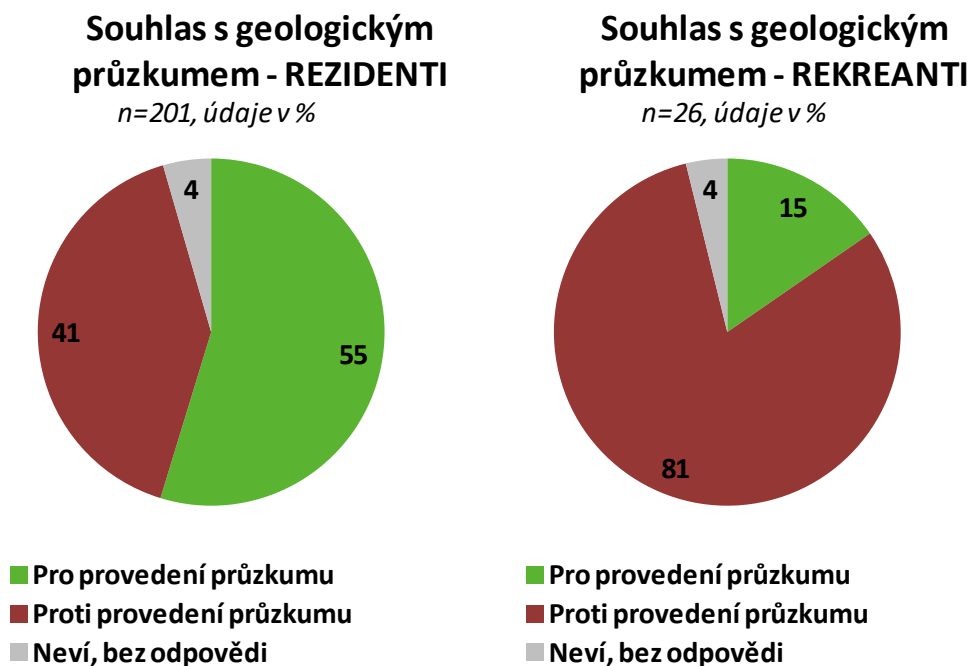
V porovnání s ostatními lokalitami obyvatelé lokality Kraví hora patří k jedněm z nejvíce informovaných. Ve všech obcích informovanost přesahuje 90 %, pouze v Bukově a Sejřku je o něco nižší.

Graf 39: Znalost problematiky geologického průzkumu



Zdroj: Socioekonomická analýza, kvantitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

Mezi obyvateli se více než polovina (55 %) vyjadřuje souhlasně k provedení geologického průzkumu, v případě rekreatantů je to výrazně méně, souhlasný postoj zaujímá pouze 15 % z nich.

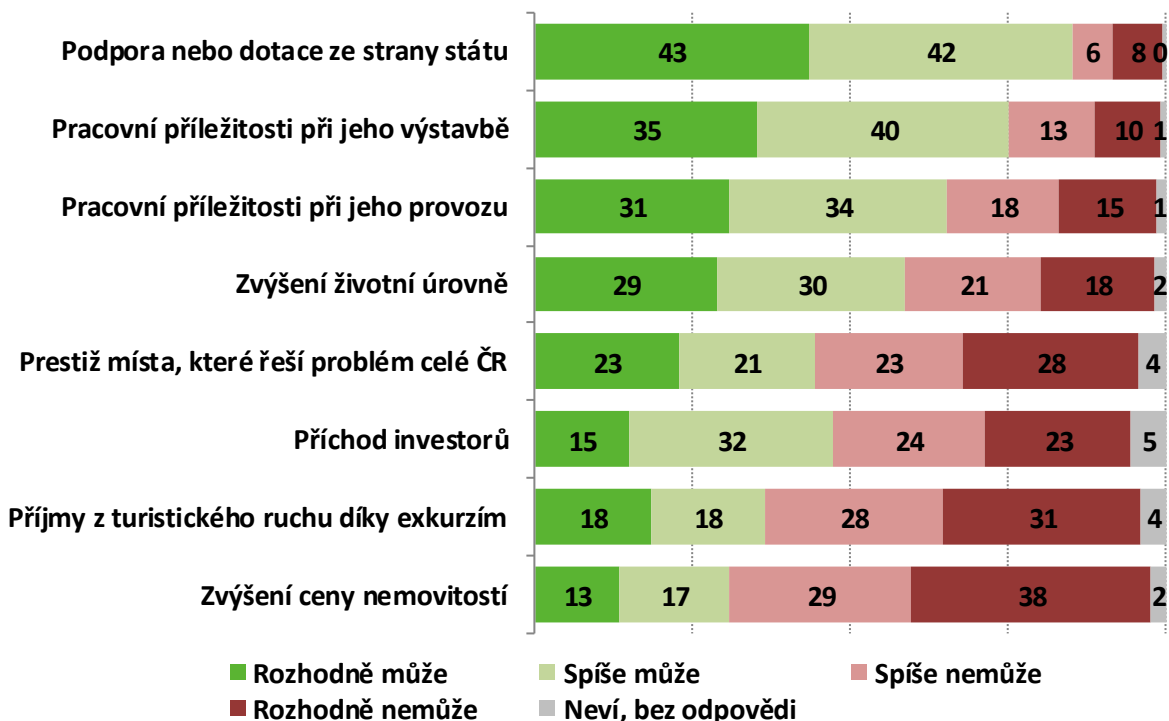
Graf 40: Souhlas s geologickým průzkumem


Zdroj: Socioekonomická analýza, kvantitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

V lokalitě Kraví hora zaujímá pozitivní postoj ke geologickému průzkumu vůbec nejvyšší podíl rezidentů ze všech sledovaných lokalit. Rozdíly mezi názory obyvatel jednotlivých obcí nejsou statisticky významné.

2.15.2 Pozitivní očekávání a obavy v souvislosti s hlubinným úložištěm

Co může hlubinné úložiště přinést lokalitě pozitivního? Především podporu nebo dotace ze strany státu – to uznává 85 % obyvatel obcí v Kraví hoře. Kolem tří čtvrtin vidí jako pozitivum pracovní příležitosti při výstavbě HÚ a dvě třetiny také při jeho provozu. Dalším očekávaným pozitivem v pořadí je zvýšení životní úrovně. U všech následujících sledovaných pozitiv už pak převažují ti, kteří dané pozitivum odmítají, nad těmi, kteří jej očekávají. Tato pozitiva jsou seřazena následovně: prestiž místa, příchod investorů, příjmy z turistického ruchu a zvýšení cen nemovitostí.

Graf 41: Pozitivní očekávání od HÚ – rezidenti
n=201, údaje v %


(Pozn.: Položky v grafu jsou seřazeny podle vážených aritmetických průměrů.)

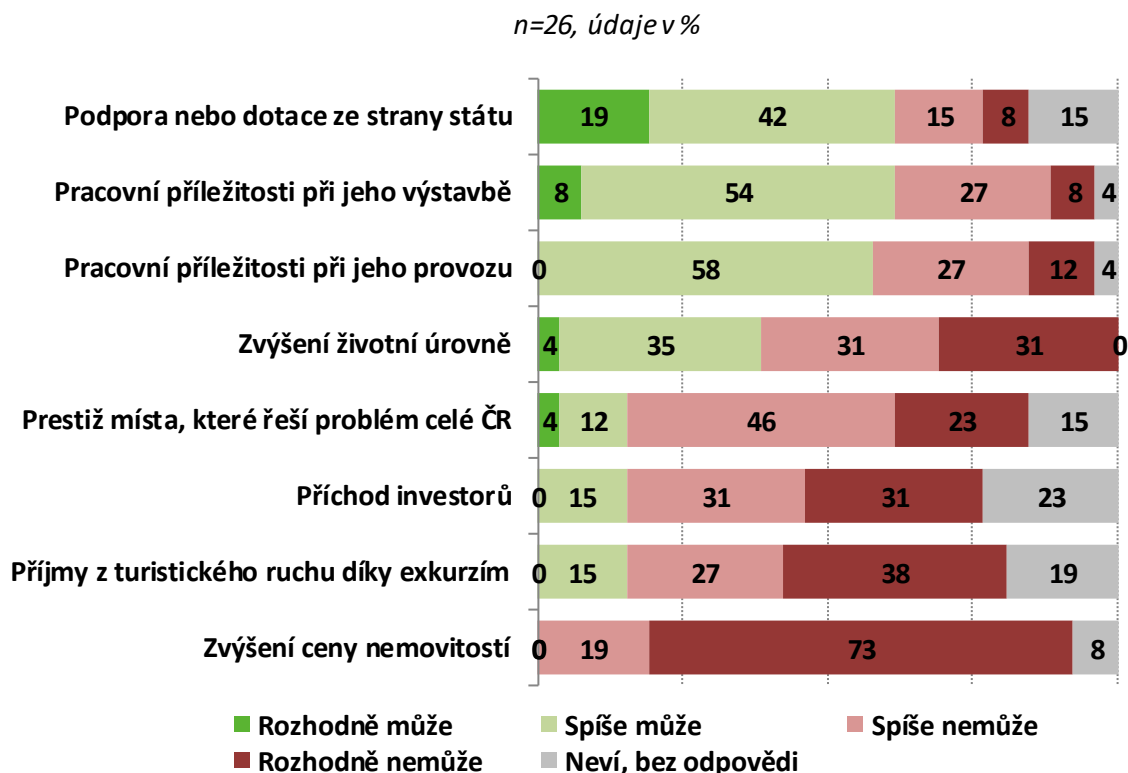
Zdroj: Socioekonomická analýza, kvantitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

Na doplňující dotaz, co ještě by mohlo vybudování HÚ přinést, respondenti nejčastěji buď odpovídali, že už nic dalšího (61 %), nebo že nevědí (28 %). Z konkrétních odpovědí zdůrazňovali hlavně finanční přínos, pracovní příležitosti apod., tedy odpovědi, jež jsou obsaženy už v předchozí otázce.

Celkově lze říci, že obyvatelé Kraví hory mají od budování HÚ vyšší očekávání než obyvatelé většiny ostatních sledovaných lokalit. Zvláště vysoká pozitivní očekávání výzkum zaznamenal ve Stříteži, Drahoníně, Milasíně a Olší. Nejméně je sdílejí obyvatelé Bukova, Věžné a Sejřku.

Rekreatanti vcelku podobně jako rezidenti nejčastěji očekávají od HÚ podporu nebo přísun dotací ze strany státu a pracovní příležitosti při jeho výstavbě i provozu. Dále následuje zvýšení životní úrovně. Další v pořadí toho, co může HÚ přinést, je příchod investorů a příjmy z turistického ruchu, s těmito pozitivy ale většina dotázaných nesouhlasí. Nikdo z rekreatantů nesouhlasí s tím, že HÚ může přinést zvýšení cen nemovitostí.

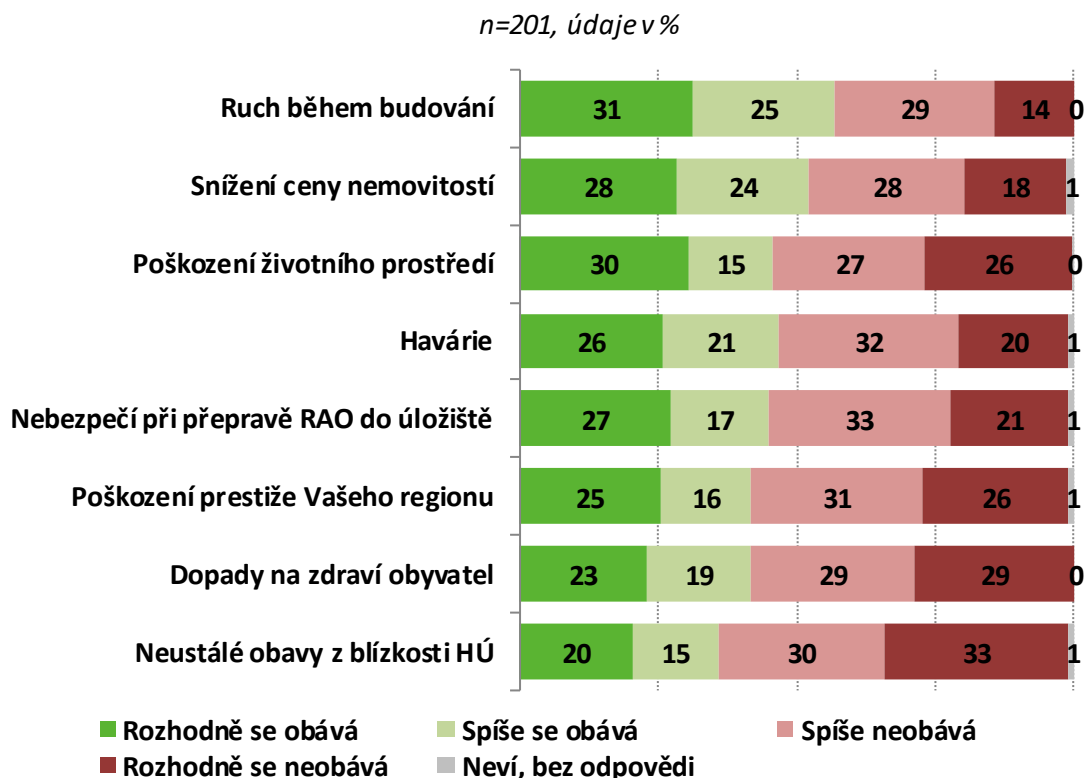
V porovnání s rezidenty mají rekreatanti v rámci sledovaných pozitiv celkově nižší očekávání.

Graf 42: Pozitivní očekávání od HÚ – rekreatanti


(Pozn.: Položky v grafu jsou seřazeny podle vážených aritmetických průměrů.)

Zdroj: Socioekonomická analýza, kvantitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

Vedle pozitivních očekávání se kvantitativní výzkum zaměřil i na obavy spojené s vybudováním HÚ. Relativně nejvíce se lidé v lokalitě Kraví hora obávají ruchu během budování a snížení ceny nemovitostí. Další obavy projevila již méně než polovina obyvatel Kraví hory, tyto obavy jsou seřazeny následovně: poškození životního prostředí, havárie, nebezpečí při přepravě RAO do úložiště, poškození prestiže regionu, dopady na zdraví obyvatel a nakonec neustálé obavy z blízkosti HÚ.

Graf 43: Obavy z vybudování HÚ – rezidenti


(Pozn.: Položky v grafu jsou seřazeny podle vážených aritmetických průměrů.)

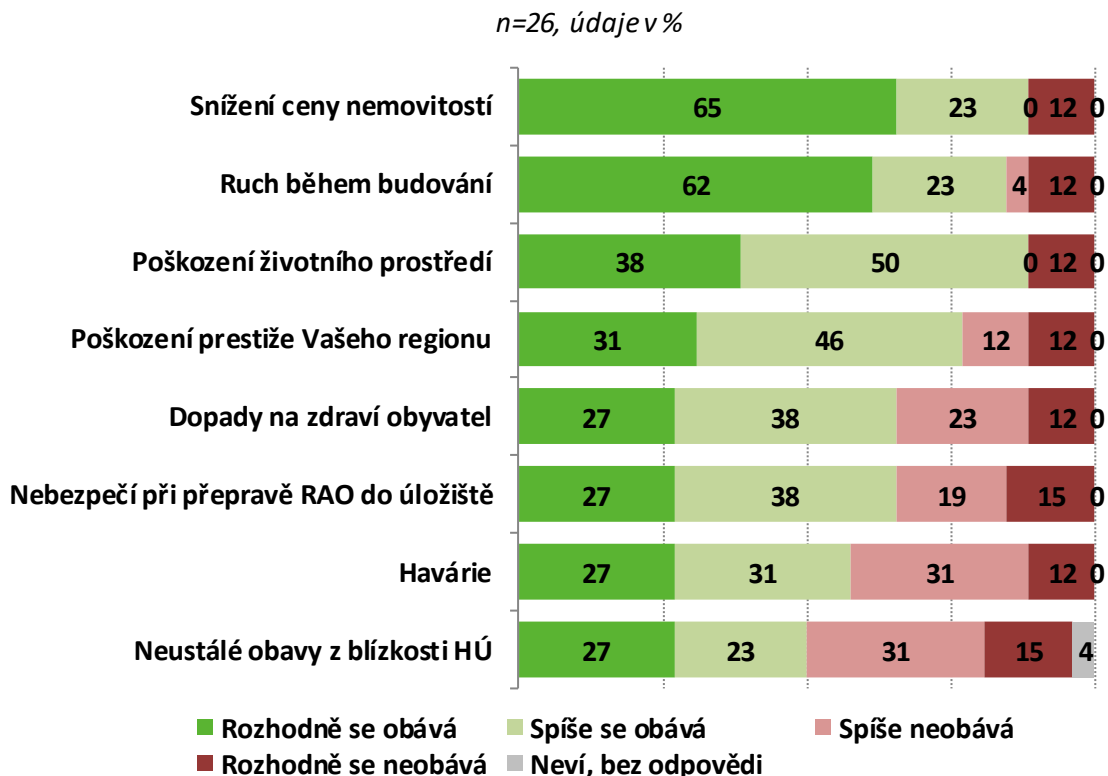
Zdroj: Socioekonomická analýza, kvantitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

Na doplňující dotaz, čeho se ještě v souvislosti s vybudováním HÚ obávají, respondenti nejčastěji buď odpovídali, že už ničeho dalšího (65 %), nebo že nevědí (24 %). Z konkrétních odpovědí zdůrazňovali hlavně ohrožení klidu a pořádku, zdraví, odliv lidí apod., tedy odpovědi, jež jsou obsaženy už v předchozí otázce. Za zmínku stojí 3 % odpovědí, poukazujících na riziko „rozhádání, rozdělení“ obyvatel obcí v souvislosti s postoji k HÚ.

Obyvatelé lokality Kraví hora se většiny sledovaných atributů obávají vůbec nejméně ze všech sledovaných lokalit. Zvlášť nízkou hladinu obav výzkum zjistil ve Stříteži.

Chataři a chalupáři ve svých obavách z HÚ akcentují snížení cen nemovitostí, ruch během budování a poškození životního prostředí. Následuje poškození prestiže regionu, nebezpečí při přepravě, obavy z havárie a nakonec neustálé obavy z blízkosti HÚ.

Pořadí obav tak, jak je zřetelné u rekreatantů, ve vysoké míře odpovídá pořadí obav u rezidentů, avšak obavy rekreatantů jsou výrazně silnější (neboli s vybudováním HÚ si obavy spojuje vyšší podíl rekreatantů než rezidentů).

Graf 44: Obavy z vybudování HÚ – rekreatanti


(Pozn.: Položky v grafu jsou seřazeny podle vážených aritmetických průměrů.)

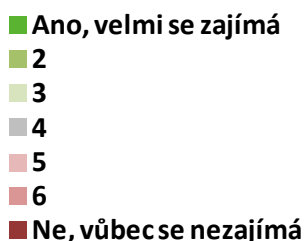
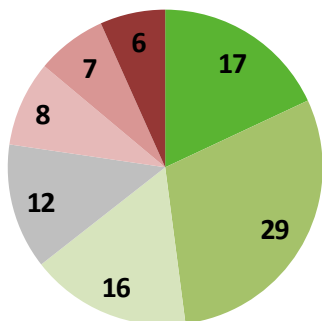
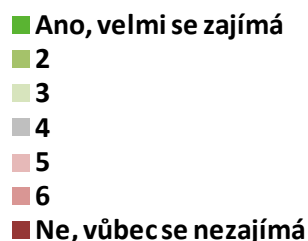
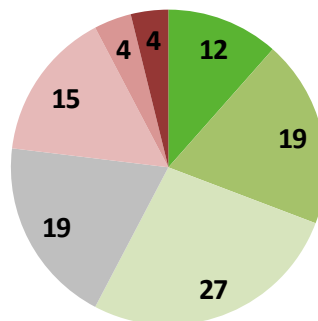
Zdroj: Socioekonomická analýza, kvantitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

2.15.3 15.3. Zájem o problematiku HÚ a postoje k jeho budování

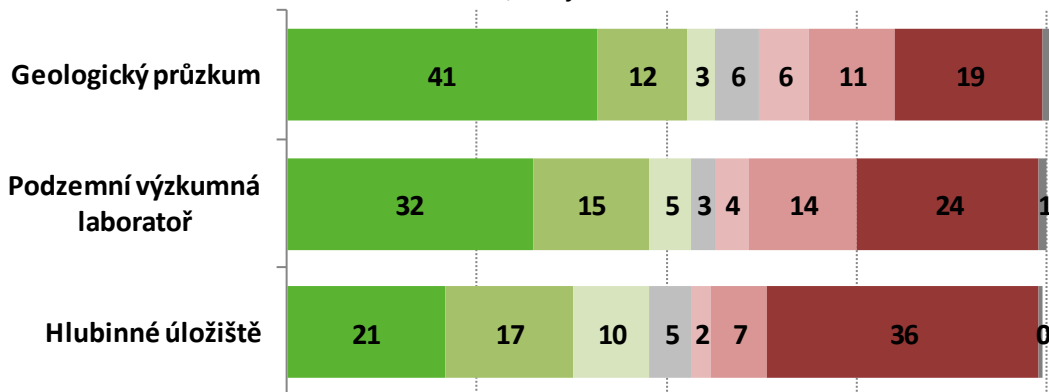
V lokalitě Kraví hora se o problematiku hlubinného úložiště osobně velmi zajímá 17 % obyvatel a mezi rekreaty tak odpovědělo o něco méně respondentů - 12 %. Další, kteří se spíše zajímají, tzn. na 7bodové škále vybrali hodnoty 2 a 3, tvoří 45 % mezi obyvateli a 46 % mezi chataři a chalupáři. Neutrálně se vyjádřilo 12 % rezidentů a 19 % rekreatů. Spíše se nezajímá (odpovědi 5 a 6) 15 % obyvatel a 19 % chatařů a chalupářů a vůbec se nezajímá 6 % rezidentů a 4 % chatařů a chalupářů.

Průměrná hodnota zájmu na uvedené 7bodové škále je 3,1 u rezidentů a 3,3 u rekreatů. V případě rezidentů se jedná o vůbec nejvyšší hodnotu zájmu mezi všemi lokalitami.

Zvlášť vysoký zájem byl zjištěn u obyvatel Stříteže, Moraveckých Pavlovic, Drahonína a Olší. Podprůměrně se zajímají obyvatelé Bukova, Věžné a Sejřku.

Graf 45: Zájem o problematiku HÚ
Zájem o problematiku HÚ
- REZIDENTI
n=201, údaje v %

Zájem o problematiku HÚ
- REKREANTI
n=26, údaje v %

Zdroj: Socioekonomická analýza, kvantitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

Postoje ke geologickému průzkumu, k budování podzemní laboratoře a k hlubinnému úložišti obyvatel lokality Kraví hora jsou odlišné (častěji se klonící k souhlasnému postoji) od postojů respondentů z ostatních sledovaných lokalit. S geologickým průzkumem a podzemní výzkumnou laboratoří vyslovila souhlas více než polovina občanů. V případě hlubinného úložiště narůstá podíl nesouhlasících respondentů, ten je ale stále nižší než podíl respondentů s postojem souhlasným.“.

Graf 46: Postoje obyvatel ke geologickému průzkumu, podzemní výzkumné laboratoři a hlubinnému úložišti
Postoje k budování:
n=201, údaje v %

Zdroj: Socioekonomická analýza, kvantitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

Pokud bychom chtěli porovnat četnosti pozitivních stanovisek (odpovědi 1, 2 a 3) a negativních (5, 6, 7), pak v případě geologického průzkumu převládá pozitivní postoj (56 % : 36 %), u podzemní laboratoře se těžiště také vychyluje spíše k pozitivnímu stanovisku (52 % : 42 %) a u hlubinného úložiště je poměr vyrovnanější (48 % : 45 %).

Průměrné hodnoty na sedmibodové škále jsou v lokalitě Kraví hora následující:

geologický průzkum	3,4
podzemní výzkumná laboratoř	3,7
hlubinné úložiště	4,2

Obyvatelé lokality Kraví hora se staví nejpozitivněji ke geologickému průzkumu, budování podzemní laboratoře i hlubinného úložiště ze všech sledovaných lokalit. Mimořádně pozitivní postoje byly zjištěny ve Stříteži a v Milasíně, naopak nejodmítavěji se stavěli respondenti v Moraveckých Pavlovicích. Vzhledem k malým počtům respondentů v obcích však nelze tyto výsledky přečeňovat.

Následující tabulka ukazuje na rozdíly mezi postoji v jednotlivých obcích.

Tabulka 38: Postoje k budování podle obcí

(vážené aritmetické průměry, 1=rozhodně souhlasí, 7=rozhodně nesouhlasí, vyloučeny odpovědi „neví“)

	Střítež	Draho- nín	Mor. Pavlo- vice	Bukov	Věžná	Sejřek	Milasín	Olší
GP	1,8	2,8	6,3	4,1	4,0	3,9	1,8	2,7
PVL	1,9	3,1	6,2	4,2	4,1	4,6	1,8	3,3
HÚ	1,9	3,6	6,9	4,7	4,6	5,1	2,5	3,8

Zdroj: Socioekonomická analýza, kvantitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-62016

2.15.4 Postoje občanů k úložišti – pohled samosprávy a podnikatelů

Lokalita Kraví hora je specifická tím, že množství obyvatel pracovalo a někteří ještě stále pracují v uranových dolech. Problematika jádra jim tak není vzdálená a nemají takové obavy z možných rizik. Ve všech obcích proběhlo referendum nebo alespoň anketa na téma geologických průzkumů. Všude byly průzkumy schváleny alespoň mírnou většinou. Pouze v obci Bukov se občané v následném referendu vyslovili proti geologickým průzkumům. Celkově se dá odhadem říci, že většina obyvatel by byla i pro výstavbu úložiště jaderného odpadu.

Ve Stříteži právoplatné referendum o geologických průzkumech a úložišti neproběhlo. Zneplatněné referendum tak mělo jen parametry ankety. V té se 79 % hlasujících vyslovilo pro průzkumy. Starostka si netroufá hodnotit, jaká je nálada stran průzkumů a úložiště v současnosti.

V Drahoníně se v anketě vyjádřilo 60 % hlasujících pro konání geologických průzkumů. Otázka úložiště je pro ně zatím nerelevantní. Dle odhadu by byla zřejmě polovina obyvatel

pro jeho výstavbu. Z osob obce, které se aktivně vymezují proti úložišti, je paní Jermanová ze spolku Nechceme úložiště Kraví hora.

Moravecké Pavlovice většinou nemají problém s průzkumy ani úložištěm. Podle odhadu starosty by jich bylo cca 80 % pro jeho zbudování.

V Bukově se mírná nadpoloviční většina vyslovila v původní anketě pro průzkumy: „*Když jsme potom dělali referendum, jestli spolupracovat se SÚRAO, tak to dopadlo víceméně tak, že ti, co hlasovali proti průzkumům, tak hlasovali i proti spolupráci. A ti, co hlasovali pro průzkumy, tak nepřišli všichni. Ono to tady tehdy bylo celkem divoké. Tam už to víceméně vyhráli odpůrci. Referendem pak ta spolupráce byla zakázána.*“ V referendu se vyslovilo 79 % hlasujících proti. Většina obyvatel je tak dnes naladěna proti průzkumům i úložišti.

Věžná referendum na téma průzkumy a úložiště nedělala, pouze pořádala anketu na téma geologických průzkumů. Většina obyvatel se vyslovila pro průzkumy. Následně pořádané referendum nesplnilo zákonné podmínky kvůli špatně položené otázce (z těch, co se nakonec zúčastnili, bylo 19 hlasujících pro a 21 proti, valná většina obce ale nehlasovala). Starostka je přesvědčena, že kdyby se dnes konalo referendum, bylo by cca 70 % obyvatel pro průzkumy i úložiště: „*Vemte si, že 20 procent našich obyvatel praceschopných pracuje na uranu. Ti lidé mají zkušenosti, mají zájem, aby měli kde pracovat. Myslím, že spíše pro, ale je to můj odhad. Ta skupinka těch odpůrců, to je docela nízké procento.*“

Ze spolku Dejmarka vystupují aktivně proti úložišti jeho představitelé pánové Fořt a Janeček.

V obci Sejřek pořádali anketu před 2 lety. Zhruba polovina obyvatel se vyjádřila pro průzkumy. Samotné geologické průzkumy v obci nevyvolávají žádnou větší diskuzi. Samotné úložiště prý ale občané v mírné většině nechtějí.

Olší také pořádalo anketu na téma geologické průzkumy. Nadpoloviční většina obyvatel s nimi souhlasila. Starosta je přesvědčen, že by jich bylo ještě více, kdyby byli lépe informovaní.

V obci také panuje názor, že rozhodnutím o úložišti se zatíží budoucí generace, ale na druhou stranu by to mohlo přinést nová pracovní místa.

Podnikatelé nějaké negativní emoce kvůli průzkumům ani úložišti u obyvatel příliš nesdílejí, byť jeden z nich je proti úložišti. Očekávají, že by to mohlo přinést nová pracovní místa.

2.16 Obce a úložiště

2.16.1 Postoje občanů k příspěvkům obcí v souvislosti s geologickým průzkumem

U dotací za povolení geologického průzkumu je informovanost nižší, než tomu bylo v případě znalosti problematiky jeho povolení. Za informované se v tomto případě považují téměř tři čtvrtiny obyvatel lokality, 27 % tuto skutečnost nezná.

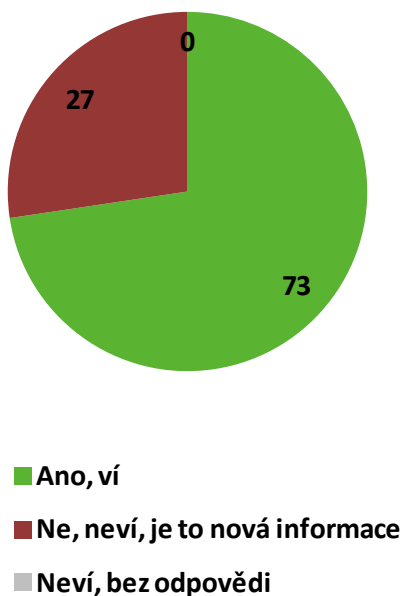
Ve většině obcí v lokalitě Kraví hora je informováno více než 70 %, výjimkou jsou jen Drahonín a Olší, kde takto odpověděla ani ne polovina respondentů.

Nejčastěji se obyvatelé tuto informaci dozvěděli z lokálního zdroje.

Graf 47: Informovanost o příspěvcích za povolení geologického průzkumu

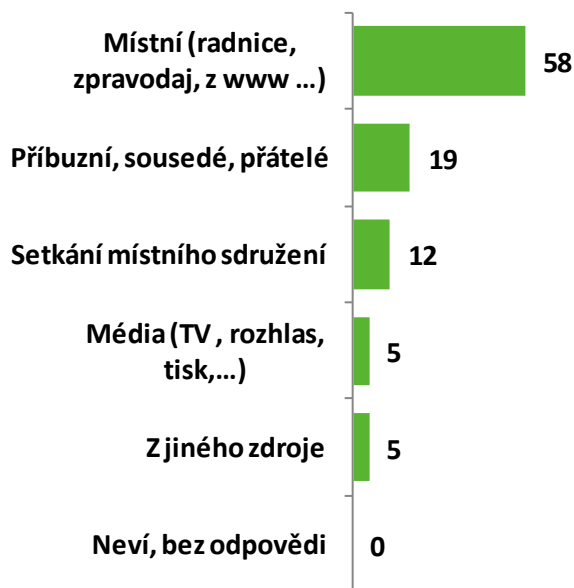
Povědomí o dotacích za povolení geo. průzkumu

n=201, údaje v %



Zdroj informací o dotacích za geo. průzkum

n=146, údaje v %

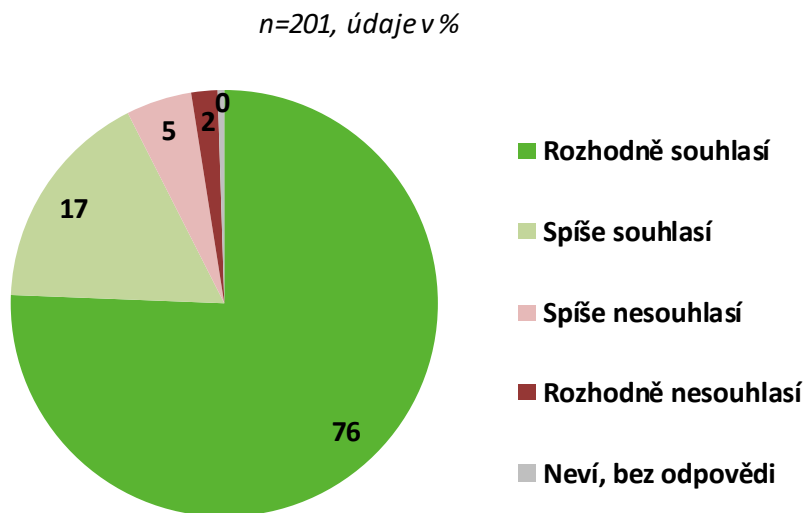


Zdroj: Socioekonomická analýza, kvantitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

Téměř všichni obyvatelé lokality Kraví hora (93 %) souhlasí s tím, aby obec finanční prostředky, které obdržela od státu za geologický průzkum, použila na rozvoj obce a zlepšování životních podmínek občanů. Nesouhlas vyjadřuje 7 % obyvatel.

Podíl souhlasících obyvatel je v lokalitě Kraví hora nejvyšší ze všech lokalit.

Graf 48: Souhlas s využitím příspěvků za povolení geologického průzkumu na rozvoj obce



Zdroj: Socioekonomická analýza, kvantitativní šetření ppm factum research pro SÚRAO, 4-6/2016

2.16.2 Postoj samosprávy k HÚ

Jak zjistilo kvalitativní šetření, postoj představitelů obcí k otázce úložiště spolu s geologickým průzkumem je povětšinou dán výsledky referenda nebo ankety, kterou si v minulosti vypsaly. Největší odpor zastupitelstva proti průzkumům i úložišti je možné vidět v obci Bukov, která se jako jediná v referendu vyslovila proti geologickým průzkumům. Zastupitelstvo obce pak muselo revokovat svůj souhlas a postavit se proti. V ostatních obcích přes některé obavy je zastupitelstvo pro zbudování úložiště.

Ve Stříteži zastupitelstvo obce sto procenty hlasů odhlasovalo kladný přístup ke geologickým průzkumům (stejně jako předešlé zastupitelstvo). Jako příležitost pro obec jsou vnímány finanční prostředky, které jsou s průzkumy i s možným úložištěm spojeny, dále pak nové pracovní příležitosti.

V Moraveckých Pavlovicích jsou 4 z 5 zastupitelů pro vybudování úložiště. Vliv na život obce to podle starosty příliš nemá, snad jen chataři se bojí o cenu svých nemovitostí a pozemků.

V Bukově zatím otázku úložiště neřeší. Nejprve zastupitelstvo hlasovalo pro průzkumy, po konání referenda muselo přijmout jeho verdikt a postavit se proti průzkumům. Téma úložiště v obci vyvolalo negativní atmosféru, neboť se obyvatelé mezi sebou rozhádali.

Ve Věžné je dle odhadů starostky 6 zastupitelů jak pro průzkumy, tak zbudování úložiště, 3 jsou proti. Kromě negativních emocí žádný další vliv na život obce stran tématu průzkumů a úložiště nepociťují.

V zastupitelstvu obce Sejřek je 5 zastupitelů pro, proti jen 1 (jak průzkumům, tak úložišti). Do budoucna se obávají, že by mohli klesnout ceny nemovitostí, a pociťují strach z uranu. Lidé nevěří, že by úložiště bylo dostatečně bezpečné. Ale větší negativní emoce diskuse v obci nevzbuzuje.

Zastupitelstvo obce Olší geologické průzkumy schválilo před 3 lety, jeden zastupitel se zdržel. Otázku úložiště zatím zastupitelstvo obce neřešilo, ale nejspíš by se nepostavilo proti jeho zbudování. Někteří lidé z obce pociťují strach z úložiště, mají obavy, že dojde k poklesu cen nemovitostí.

Další připomínky k tématu úložiště

Respondenti v hloubkových rozhovorech rozvíjeli i další úvahy ohledně tématu. Odpovědi se pohybovaly od návrhů řešení, které by mohly přinést větší podporu obyvatel, až po zdůrazňování špatné komunikace ze strany předešlého vedení SÚRAO a žádosti o více informací stran bezpečnosti úložiště jaderného odpadu.

Starosta Stříteže na závěr zdůraznil, že by si přál, aby peníze za geologický průzkum nešly jen vybraným obcím, ale rozprostřely se do celého území. Poukazoval na případ obce Bukov, která má značné příjmy ze skládky komunálního odpadu, a fakt, že to v okolních obcích vzbuzuje závist.

Starostové Drahonína a Moraveckých Pavlovic závěrem připomněli, že by si přáli lepší komunikaci a férovější jednání ze strany státu a SÚRAO.

Představitelka Sejřku připomněla, že nejsou jako obec vyloženě proti, byť radost z úložiště mít nebudou. Nicméně by si přáli více informací o bezpečnosti takového zařízení a jaké budou mít v tomto směru záruky.

Ze závěrečných slov podnikatelů z lokality se jeví jako důležitá obava, že dosud nedošlo k plánovaným geologickým průzkumům a že by tak mohlo dojít ke ztrátě důvěry občanů a zastupitelstev.

NAŠE BEZPEČNÁ BUDOUCNOST



SÚRAO

Správa úložišť radioaktivních odpadů

Dlážděná 6, 110 00 Praha 1

Tel.: 221 421 511, E-mail: info@surao.cz

www.surao.cz